

Paikka ja aika

Kokoustila Ag C223.1
tiistai 3.1.2006 klo 13:33 - 16:07

Läsnä

Jouni Kallio(JK), liikuntabiologian laitoksen edustaja
Lari Kannisto(LK), vastaava ohjaaja
Petteri Kela(KELA), tekninen ohjaaja
Pekka Kuuva(PK), projektipäällikkö, kokouksen puheenjohtaja
Kirsi Majava(KM), tietotekniikan laitoksen edustaja
Lassi Paavolainen(LP), tietotekniikan laitoksen edustaja
Tatu Repo(TR), projektiryhmän jäsen
Tuomo Rossi(TRO), tietotekniikan laitoksen edustaja
Pasi Saari(PS), projektiryhmän jäsen, kokouksen sihteeri
Anna Seppänen(AS), projektiryhmän jäsen

1 Kokouksen avaus

Puheenjohtaja PK avasi kokouksen kello 13:33.

2 Esityslistan hyväksyminen

PK esitteli esityslistan ja totesi listassa olevan palaverin ajankohdan 3.11.2006 väärä. Oikea päivämäärä on 3.1.2006. Esityslistan kohta 9 "Sovelluksen lisenssin päättäminen" muutettiin muotoon "Sovelluksen lisenssistä keskusteleminen".

Päätökset

1. Palaverin esityslista hyväksyttiin näillä muutoksilla.

3 Kymmenennen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

PK esitteli 10. kokouksen pöytäkirjan. 10. kohdan päivämäärä 3.1.2005 on väärä. Sen pitäisi olla 3.1.2006.

Päätökset

1. 10. palaverin pöytäkirja hyväksyttiin näillä muutoksilla.

4 Katsaus projektin tilaan

Projektiryhmän ajankäyttöraportit luovutettiin LK:lle, joka totesi eron ryhmän jäsenten tuntimäärissä pienentyneen. Ero oli nyt 60 tuntia. Projektin tilasta keskusteltaessa vahvistettiin, että tilaajat haluavat projektin tuotokset CD-levyillä itselleen. LK kehotti projektiryhmää tekemään suunnitelman projektin lopun dokumentointityön jaosta sekä ajankäytöstä.

Päätökset

1. Projektin lopun ajankäytön ja dokumentoinnin suunnitelmista raportoidaan sähköpostilistalla.

5 Testaussuunnitelman hyväksyminen

LK tiedusteli tilaajilta onko sovellusta testattu heidän toimestaan. LP ilmoitti testanneensa sovellusta pikaisesti ja aikovansa tehdä kattavamman testin lähiaikoina. PK:n mukaan sovellusta ei olla saatu toimimaan Linuxilla.

Testaussuunnitelman mukaan sovelluksen käyttöttestauksen suorittaa tilaaja. Tämä herätti keskustelua. KM sanoi, että koko sovelluksen testausta ei pidä jättää tilaajan harteille. PK ilmoitti, että testaussuunnitelman testitapauksissa testataan vaatimusmäärittelyssä esitellyt toiminnalliset vaatimukset. Projektiryhmä toteuttaa tämän järjestelmätestauksen. LK:n mukaan testaus pitäisi tapahtua vaatimusmäärittelyssä hahmotellun tapahtumaketjun mukaan.

JK kysyi, voiko jokainen jokainen testaaja perustaa oman konferenssin, jolla testata sovellusta. PK:n mukaan testaus tehdään samalla konferenssilla.

LP sanoi monen konferenssin järjestämisen kantaan olevan vaikeaa, mutta että kanta voidaan palauttaa alkutilanteeseen haluttaessa.

LK palasi itse testaussuunnitelmaan ja sanoi, että testaussuunnitelman kappaleessa 5.2 "Muut toiminnot" pitää toimintojen olla kuvattuina. PK kysyi, missä toteutetut toiminnot ilmoitetaan. LK vastasi, että toteutetut toiminnot ilmoitetaan testausraportissa ja että testaussuunnitelmassa kerrotaan, mitkä toiminnot ovat testattavissa. PK ilmoitti, että testausraporttiin on suunniteltu mainittavaksi toiminnoista vain tieto toimii/ei toimi. LK kehotti projektiryhmää erottelmaan testaussuunnitelmaan tehdyt ja tekemättömät toiminnot, kuvaamaan miten toimintoja voidaan testata sekä taulukoimaan testitapausten yhteydet vaatimusmäärittelyn toiminnallisiin vaatimuksiin. JK halusi myös listan toiminnoista, jotka on yritetty toteuttaa, mutta jotka eivät toimi. LK sanoi, että nämä toiminnot käyvät esille testausraportista. PK:n mukaan kaikki toiminnot on huomioitu sovelluksen toteutuksessa. LK kehotti projektiryhmää myös testaamaan sovellusta, kun yhteys tietokantaan on poikki.

Päätökset

1. Testaussuunnitelmassa erotellaan tehdyt ja tekemättömät toiminnot.
2. Kappaleeseen 5.2 tulee kuvaukset toimintojen testauksesta.
3. Testaussuunnitelmaan tulee taulukko, josta ilmenee testitapausten yhteydet vaatimusmäärittelyn toiminnallisiin vaatimuksiin.
4. Testaussuunnitelma hyväksyttiin näillä muutoksilla.

6 Sovellussuunnitelman hyväksyminen

LP halusi, että sovellussuunnitelmassa kuvattaisiin tietokannan taulut ja tietotyypit. PK ilmoitti, että sovellusraportista ilmenee muutokset, joita kantaan on tehty. LK:n mukaan tietokanta pitäisi kuitenkin mainita tarkemmin sovellussuunnitelmassa ja dokumentissa voitaisiin myös kuvata kannan tauluja.

PK johdatteli keskustelun käsittelemään tiedon salausta tietokantatransaktioissa. LK:n mukaan puhetta on ollut tietokannan salasanan kryptaamisesta, jonka LP myönsi. LK sanoi, että tietokantakomponentissa saattaa olla mahdollisuus kryptaamiseen. Seuraavaksi keskusteltiin kantaan

lisättävistä tauluista ja tekstikentistä. Hall- tauluun tulee LP:n mukaan equipment- ja information- tekstikentät. Näiden salitietojen toivottiin olevan näkyvillä sovelluksessa, mutta todettiin, ettei niitä projektin aikana tarvitse lisätä. LK sanoi, että sovellusraporttiin voidaan kirjata tällaiset jatkokehitysmaininnat.

Päätökset

1. Sovellussuunnitelmaan tulee entistä tarkempi maininta tietokannasta sekä tauluista.
2. Sovellussuunnitelma hyväksyttiin näillä muutoksilla.

7 Projektin päättämisestä sopiminen

PK tiedusteli, miten projekti saatetaan päätökseen. LK ilmoitti, että sovellusprojektin ohjeesta löytyy tästä tietoa. PK tiedotti, että kolme projektin dokumenttia on vielä tekemättä. Näiden suhteen edetään kuten aiemminkin. PK tiedusteli myös milloin projektin päätöspalaveri voitaisiin pitää. LK:n mukaan palaverin ajankohta on todennäköisesti viikolla 3. LK kehotti projektiryhmää päivittämään testausraporttia päivittäin projektin nettisivuille. Näin saadaan tietoon korjatut bugit. LK sanoi, että Bugzillaa voidaan käyttää testauksen raportoimiseen. LK pyysi myös listan toiminnoista, jotka ehditään toteuttaa, sekä toteutuksen aikataulun. PK lupasi, että tästä laitetaan mailia sähköpostilistalle.

Päätökset

1. Projektiryhmä tiedottaa projektin sähköpostilistalla toiminnoista, jotka ehditään toteuttaa. Myös projektin lopun aikataulusta annetaan selvitys listalla.

8 Sovelluksen hyväksymisestä sopiminen

LK ilmoitti, että sovellukselle täytyy hakea sekä tilaajan että ohjaajan hyväksyntä. PK tiedusteli, mitkä käytännössä ovat vaatimukset, jotka sovelluksen täytyy täyttää. LK:n mukaan sovelluksen pitää täyttää vaatimusmäärittelyn määrittelemät toiminnalliset vaatimukset, koodin täytyy olla laadukasta, sekä sovelluksen pitää toimia käytössä.

9 Sovelluksen lisenssistä keskusteleminen

PK sanoi, ettei projektiryhmä aseta mitään vaatimuksia sovelluksen käytölle, vaan sitä voidaan käyttää missä tarkoituksessa tahansa. PK tiedusteli, millaiset oikeudet lähdekoodiin projektiryhmällä haluttaisiin olevan. LK sanoi, että jatkokehityksen vuoksi koodin täytyy olla vapaata. Koska sovellus on ilmainen, on tekijänoikeus projektiryhmällä, mutta tilaajalla täytyy olla mahdollisuus jatkokehitykseen. LK toivoi sähköpostilla ilmoitusta lisenssistä, kun se saadaan päätettyä ryhmän toimesta.

Päätökset

1. Projektiryhmä tiedottaa projektin sähköpostilistalla valitsemastaan lisenssistä.

10 Muut esille tulleet asiat

KELA kysyi, pitääkö lähdekoodin katselmoinnista raportoida kirjallisesti. LK sanoi, että raportti otetaan projektin arvostelussa huomioon, joten kirjallinen lausunto olisi paikallaan. KELA antoi suullisen lausunnon koodista. Hänen mukaansa koodi on jo tässä vaiheessa hyvää. PK tiedusteli koodin toisen katselmoinnin ajankohtaa. LK ilmoitti että koodi katselmoidaan, kun sovellus on testattu ja kunnossa.

Seuraavaksi AS esitteli sovellusta ja kertoi, mitkä toiminnot vielä puuttuvat. Toiminnot ovat listattuina seuraavassa:

- Useimmat näppäintoiminnot puuttuvat.
- Useimmat tooltipit puuttuvat.
- Haun järjestäminen puuttuu.
- Abstraktien näyttäminen puuttuu.
- Asetusdialogi puuttuu.
- Värityt eivät tule näkyviin.
- Konfliktien dynaaminen poisto listasta puuttuu.
- Rajoitteet eivät näy kuin punaisena viivana.

- Konflikteja ei tutkita kun sovellus käynnistyy.

Konfliktilista ja rajoitteet herättivät keskustelua. Konfliktilistan käsittelyyn toivottiin näppäindynaamisuutta. Se tarkoittaa, että konfliktin poistoa painettaessa konfliktilista päivittyy niin, että listassa ovat vain kyseisellä hetkellä esiintyvät konfliktit. Tätä samaa päivitystä voidaan hyödyntää myös avattaessa sovellus. Rajoitteiden tiedot haluttiin saada näkyviin. Sovellusta haluttiin testata myös ECCOMAS- konferenssin tiedoilla. Tätä varten kanta pitää muokata testikäyttöön sopivaksi.

Päätökset

1. KELA antaa kirjallisen raportin koodin ensimmäisestä katselmoinnista.
2. ECCOMAS- konferenssin kanta muokataan testikäyttöön sopivaksi.

11 Sovitaan osallistujien seuraavista tehtävistä

Ryhmä

- Projektin lopun ajankäytön ja dokumentoinnin suunnitelmista raportoidaan sähköpostilistalla.
- Testaussuunnitelma viimeistellään.
- Sovellussuunnitelma viimeistellään.
- Projektiryhmä tiedottaa projektin sähköpostilistalla valitsemastaan lisenssistä.

Ohjaajat

- KELA antaa kirjallisen raportin koodin ensimmäisestä katselmoinnista.

Tilaaajan edustajat

- ECCOMAS- konferenssin kanta muokataan testikäyttöön sopivaksi.

12 Seuraavan kokouksen ajan ja paikan sopiminen

Projektin 12. palaveri pidetään projektitiloissa keskiviikkona 11.1.2006 klo 13:00.

13 Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja PK päätti kokouksen klo 16:07.