

Paikka ja aika

Kokoustila Ag C223.1
tiistai 11.10.2005 klo 12:20 - 14:49

Läsnä

Lari Kannisto (LK), vastaava ohjaaja
Petteri Kela (KELA), tekninen ohjaaja
Pekka Kuuva (PK), projektipäällikkö
Kirsi Majava (KM), tutkijatohtori, tietotekniikan laitoksen edustaja (paikalla kohdat 1-6 sekä kohta 7 puoliväliin saakka)
Jouni Kallio (JK), liikuntabiologian laitoksen edustaja
Lassi Paavolainen (LP), tietotekniikan laitoksen edustaja
Tatu Repo (TR), projektiryhmän jäsen, kokouksen puheenjohtaja
Pasi Saari (PS), projektiryhmän jäsen, kokouksen sihteeri
Anna Seppänen (AS), projektiryhmän jäsen

1 Kokouksen avaus ja osallistujien esittely

Tatu Repo avasi kokouksen klo 12:20

Päätökset

1. Osallistujia ei tarvitse esitellä tulevissa kokouksissa

2 Kokouksen puheenjohtajan ja sihteerin valitseminen

Puheenjohtajaksi hyväksyttiin Tatu Repo sekä sihteeriksi Pasi Saari.

3 Esityslistan hyväksyminen

Tatu Repo esitteli esityslistan ja se hyväksyttiin samalta istumalta.

4 Kolmannen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

Todettiin että Vesa Linnamo ja Lassi Paavolainen on lisätty projektin nettisivun listaan sekä aiempien palaverien pöytäkirjojen muutokset on tehty ja ne on saatavilla netistä. Tatu Repo esitteli 3. palaverin pöytäkirjan.

Päätökset

1. Kirsi Majavan kommentti kellonajan yhtä aikaisesta asettamisesta kaikille sessioille poistetaan 3. pöytäkirjan kohdasta 8.

5 Ajankäyttöraportti

Lari Kannisto otti ylös projektiryhmän jäsenten arviot henkilökohtaisista tuntimääristä.

LK: Ajankäytössä otetaan ylös myös projektiryhmän jäsenten henkilökohtaiset tunnit. Ajankäyttöraportin tunteja verrataan ajankäyttösuunnitelmaan sekä katsotaan ollaanko aikataulussa. Projektista saatavat opintoviikot määräytyvät vähiten tunteja tehneen ryhmän jäsenen mukaan.

Päätökset

1. Seuraavissa palavereissa tarkastellaan myös henkilökohtaisia tuntimääriä.

6 Keskustellaan projektin aikataulusta

Kokouksen osaanottajille jaettiin Gant-kaaviot, joissa esillä projektin ajankäyttösuunnitelma.

TR: Käydään läpi Gant-kaaviota.. Jbuilder 2005 ja cvs ovat vieraita järjestelmiä projektiryhmälle, joten tarvitsemme viikoittaista koulutusta, joissa pääsee kiinni siihen mitä pitäisi tehdä.

LK: Piirtäkää kaavioon janat kaikille dokumenteille. Esimerkiksi suunnitelujaksossa täytyy näkyä sovellussuunnitelma-dokumentin teko.

TR: Niitä ei ole vielä, koska vaatimusmäärittely selkeyttää sitten myöhemmin meille tätä asiaa.

TR: Käyttöliittymän suunnittelu on aloitettu. Näin voimme konsultoida tilaajalta neuvoa. Käyttöliittymä saadaan toteutettua loppuun kun on yhteinen sävel tilaajan kanssa.

JK: Onko meillä valmis käyttöliittymä kaavion päivämääränä 28.10.?

Projektiryhmän jäsenten mukaan käyttöliittymä on tällöin valmis. Seuraavaksi keskusteltiin testauksen sijoittelusta kaaviossa.

JK: On epärealistista suunnitella testauksen loppuvan jo kaavion päivämääränä 2.12.

PK: Integroitintestaus ei ole vielä esillä kaaviossa.

TR: Kaavio on vain hahmotelma.

LK otti esille projektin päätökseen saattamisen, mikä oli kaaviossa merkitty 30.1.2006.

LK: Projekti pitää saada päätökseen tammikuun puoleenväliin mennessä. Näin jää pelivaraa jos tulee jotain yllätyksiä.

Seuraavaksi käsiteltiin iteraatiomallin näkymistä kaaviossa.

LK: Kaaviossa ei näy iteratiivinen käyttöliittymän teko.

TR: Emme tiedä miltä se näyttäisi kaaviossa. Emme ole kuitenkaan hylänneet iteraatiomallia toteutuksessa.

PK: Todennäköisesti iteraatiokierroksia tulee vähän.

LK: Tehkää ensin runko kasaan ja sitten iteraatioita. Käyttöliittymä on tässä vaiheessa tärkein. Sen teko on saatava pian käyntiin.

AS: Me aloitetaan sen teko heti kun saamme selkeän kuvan siitä mitä haetaan.

Seuraavaksi koottiin yhteen lisäykset kaavioon.

LK: Kaavioon palaverit ja pöytäkirjojen teot. Näin voi hahmottaa ajankäyttöä paremmin. Toteutus täytyy alkaa pian. Moduulitestaus on toteutuksen osa-alue ja se tehdään ennen integroitua testausta. Kun antaa ensin tilaajalle jotain, niin löydetään virheet. Viikko 2 täytyy varata mahdollisiin ongelmien korjauksiin. Pitää olla viikko pelivaraa, joka ei näy aikataulussa.

Keskustelu palautui testauksen suorittamiseen.

PK: Miten integroitu testaus tehdään?

LK: Tehdään kattava testaus, joka löytää useimmat bugit. Vaatimusmäärittelystä katsotaan täyttyvätkö vaatimukset. Asiakkaalle täytyy antaa aikaa testata.

Päätökset

1. Kaavion toteutusjanaa jatketaan.
2. Prototyyppi aikaistetaan.
3. Käyttöohje ja asennusohje näkyviin kaavioon
4. Sovelluksen viimeistelyyn enemmän aikaa kuin 5 päivää.

7 Projektiryhmän ideoiden esittäminen

Seuraavaksi siirryttiin esittelemään käyttöliittymäsuunnitelmaa (liitteenä). Esillä oli suunnitelma, jossa eri näkymiä sekä näkymille eri vaihtoehtoja.

Näkymä 1: päivät saleittain, sessioiden tiedot saa näkyviin ruudun alareunaan klikkaamalla. Näkymä 2: Vastaa näkymää 1, mutta siinä on kaikki päivät esillä.

Anna Seppänen esitteli käyttöliittymäsuunnitelmaa tarkemmin.

KELA: Näkymä 1 on teknisesti helpompi, koska se on aikataulutyyppiä.

LK: Näkymä 2 on selkeämpi, siinä on expand-toiminto.

JK: 2. malli on hyvä, alapalkki miellyttää. Eri sessioiden esittäjät ei ole kuitenkaan oleellista nähdä samaan aikaan. Sessiot ovat tärkeitä nähdä samalla. Värikoodit pitäisi saada jolloin navigointi olisi helpompaa.

LK: Drag and Drop helpompaa, kun kaikki päivät ovat samaan aikaan ruudussa. 1. näkymään voisi olla käyttökelpoinen toiminto, että nappia painamalla saisi kaikki päivät esille.

KM: Sessioiden lyhenteet aikatauluun, alhaalle näkyviin sessioiden kokonimet.

KELA: Piiloon ja ylös-toiminto sessioiden näkymiselle voisi olla hyvä.

Keskustelussa asiaa käsiteltiin seuraavaksi enemmän toteutuksen kannalta.

LK: Sessioiden luonnissa annetaan sessioille nimi ja lyhenne.

KM: Kaikilla sessioilla ei ole välttämättä lyhennettä.

Seuraavaksi esille tuli uusia ideoita.

LK: Kumpaankin näkymään samanlainen alapalkki. Voisi toimia Tooltip-toiminto, eli kun hiiren laittaa session päälle, tulee tiedot näkyviin.

JK: Tuo olisi kätevää.

Seuraavaksi vertailtiin näkymiä ja keskusteltiin niiden käytettävyydestä ja tarpeesta.

JK: Näkymä 1 antaa lisäinfoa 2:een verrattuna, mutta kuitenkin siitä ei saa kuin yhden päivän näkyviin.

PK: Kaikkia saleja ei saa ruudulle näkyviin mitenkään rinnakkain.

LK: Ei kannata kopioida paperilla olevaa aikataulua suoraan ohjelman kuvaruudulle.

PK: Tarkoituksena on että järjestelmä huolehtii aikatauluttamisen yksityiskohdista niin, ettei käyttäjän tarvitse nähdä kaikkea.

LK: Ihminen voi optimoida joskus paremmin tehtäviä kuin ohjelma, joten kannattaa miettiä tuota.

AS: Pyydän tilaajia miettimään, mikä on näkymä 1:en tarve.

KM: Nyt näyttäisi siltä että näkymää 1 ei tarvita.

Keskustelussa pureuduttiin seuraavaksi näkymien yksityiskohtiin.

JK: Alapalkista voisi valita minkä sessiotiedon haluaa nähdä.

KELA: Oletuksena tärkein tieto näkyviin.

LP: Alapalkki pitäisi olla esitysjärjestyksessä.

LK: Mitä tapahtuu jos sessioiden järjestys aikataulussa on väärä ja sitten vaihdetaan paikkoja? Siis miten sessioiden numerointi käyttäytyy tässä tilanteessa?

AS: Olen itse käsittänyt asian niin että sessioilla on numerointi ja se on muuttumaton, vaikka paikkoja vaihdettaisiin.

JK: Numeroinnin voisi hoitaa niin että kun ensin siirtelyn tuloksena on saatu järjestys III, II, I, voitaisiin sitten muokata erikseen numerot järjestykseen I, II, III.

Keskustelu jatkui käsitellen ongelmatilanteita, jotka tulevat käyttäjän toimista.

JK: Mitä tapahtuu jos laittaa session toisen päälle?

KM: Sovellus voisi kysyä, halutaanko sessioiden paikat vaihtaa keskenään.

LK: Kannattaa käyttää tässä perinteisiä Windows-systeemejä.

JK: Miettikää, millainen ohjelma on käyttäjän kannalta. Swap-toiminto (esim. sessioiden paikkojen vaihto keskenään) voisi olla käytännöllinen.

Keskusteltiin sessioiden ja puheenjohtajien siirtelystä aikatauluun.

JK: Sessio ei saisi hävitä kun sitä siirtelee.

TR: Kaikki sessiot ovat jossain, niistä näkyy kuitenkin vain osa.

JK: Miten jos esim. Chairman on kadoksissa?

Tästä siirryttiin luontevasti sovellukselta vaadittaviin hakuihin.

PK: Kantaan täytyy saada haku. Onko tietokannassa valmiit toiminnot tälle.

LP: Kyllä.

KM: Hakuja pitää lisätä aikataulusovellukseen.

JK: Sovelluksen pohjalla pitää olla useita puurakenteita.

LK: Juurielementillä pystyy kyllä päivittämään yhtä puuta.

PK: Kaikki haut toteutetaan kannassa. Tuleeko tästä rajoituksia sovelluksen hakutoiminnoille?

LP: Ei tule.

PK: Näin me säästämme koodia ja tulee muutenkin parempi sovellus.

JK: Sovellukseen voisi tulla välilehti haulle.

PK: Kuuluuko haun toteuttaminen edes tämän sovellusprojektin puitteisiin?

JK,KM: Käyttäjän kannalta se on välttämätön, koska esim puheenjohtaja saattaa olla joskus kadoksissa. Kun puheenjohtajaa siirtää, se voi hävitä näkyvistä.

Keskustelua käytiin seuraavaksi puheenjohtajan ja esitelmöijän luonteesta.

PK: Puheenjohtaja ja esitelmöijä ovat luonteeltaan samanlaisia.

Tähän projektiryhmän jäsenet myöntivät, kunnes tuli esille poikkeavuuksia.

LP: Tietokannassa sessiolla on vain yksi puheenjohtaja.

PK: Mikä on toisen puheenjohtajan rooli?

JK: Jos esim. toinen puheenjohtajista esitelmöi, tällöin toinen toimii puheenjohtajana.

Seuraavaksi esiteltiin session luontia.

LP: Tuleeko session tyyppiä valitessa näytölle tieto, onko kyseinen sessio invited?

AS: Näytölle tulee tämä tieto.

LP: Esitysten järjestystä pitää voida muuttaa.

Kirsi Majava poistui klo 13:58. Hän ilmoitti, ettei hänelle käy ensi viikon palaveri tiistaina.

Seuraavaksi keskusteltiin siitä, miten sovellus kommunikoi tietokannan kanssa.

LK: SQL- haku on valmiiksi käytössä, kun esitelmät on lajiteltu.

PK: Kantaan lähetetään tieto, onko sessio aikataulutettu.

Keskustelu jatkui kohdistuen eri päivien aikataulublokkeihin.

JK: Eri päiville pitäisi tulla eri mittaiset blokit.

AS: Millainen tämä olisi toteutuksen kannalta? Tulisiko päiville omat taulukot, joissa olisi yksi sarake? Mihän näkymään sijoitetaan blokkeihin jako?

JK: Tätä varten on oma blokkinäköymä, jossa on pelkkä blokkijako, ei sessiotietoja.

LK: Pitää voida tehdä valittu oletusblokkijako, jota sitten voi muokata.

JK: Päivät voisi lisätä yksi kerrallaan ts. Yksi päivä blokitetaan ja niitä tulisi voida monistaa aikatauluun.

Muut myöntivät tähän, koska se helpottaisi blokitusta.

Seuraavaksi kiinnitettiin huomiota siihen, minkä tyyppinen blokin sisältö voisi olla.

LP: Kannassa ei ole tietoa, onko tapahtuma social event vai ei. Tämä tieto olisi kylläkin tarpeellinen. Tämän voisi kyllä lisätä kantaan.

JK: Sovelluksessa nimettäisiin Social Event esim. Coffee Breakiksi, tai lounaaksi.

Seuraavaksi käsiteltiin puheenjohtajien esityksiä.

JK: Chairmanin esitelmä voi olla eri mittainen kuin muiden session puhujien. Voisi olla niin että kun chairmanille määrätään puheenvuoro, määrättäisiin myös aika, jonka hänen esityksensä vie. Jos halutaan puheenjohtajale puheenvuoro, käydään Coma-sovelluksessa ja luodaan siellä se.

LK: Miten saadaan tieto, onko puheenjohtajalla esitys? Sovelluksessa pitäisi olla oletusehdotuksena, että puheenjohtajan esitelmä on siinä sessiossa, missä hän itse on puheenjohtajana.

Sovelluksessa salien listaaminen tapahtuisi käyttöliittymäsuunnitelman näkymässä 1.

LP: Tietokannassa ei ole saleilla kenttää.

LK: Haulla pitäisi voida saada vain tietyn tyyppiset salit.

AS: Blokki-näkymässä määrätään salit ja näkymässä 1 voidaan poistaa tarpeettomat.

8 Mahdolliset tarkennukset sovelluksen määrittelyihin

TR: Tämän kohdan asioita tulikin jo käsiteltyä edellisessä kohdassa. Vaatimusmäärittely tulee nettiin.

PK: Tilaajat voisivat keskustella käyttöliittymästä keskenään. Tutustuttuaan tarkemmin käyttöliittymään he voisivat tuoda esille vielä mielipiteitään ja ideoitaan siitä, millainen järjestelmän tulisi olla.

LK: Nettiin näkyville käyttöliittymäsuunnitelma.

Päätökset

1. Vaatimusmäärittely tulee nettiin.
2. Tilaajat keskustelevat käyttöliittymästä keskenään. Tutustuttuaan tarkemmin käyttöliittymään he tuovat esille vielä mielipiteitään ja ideoitaan siitä, millainen järjestelmän tulisi olla.
3. Nettiin tulee näkyville kokouksessa esitelty käyttöliittymäsuunnitelma.

9 Muita esille tulleita asioita

Lassi Paavolaisen ja Vesa Linnamon puhelinnumerot annettiin projekti-ryhmän tietoon. Lassi Paavolainen: 040-7183690. Vesa Linnamo: 040-5044800.

LK: Dokumenttien versiohistoriaan tulee päivämäärä, muutokset sekä kohdat, joissa muutokset on tehty.

Lari Kannisto kiitteli projektisuunnitelmaa ja sanoi laittavansa sähköpostilla suunnitelmaan lisättävät asiat.

Päätökset

1. Lari Kannisto laittaa sähköpostilla suunnitelmaan lisättävät asiat

10 Seuraavan kokouksen ajan ja paikan sopiminen

Seuraavan kokouksen ajankohdaksi sovittiin keskiviikko 19.10.2005 klo 14.15 ja paikkana Ag C223.1.

11 Kokouksen päättäminen

Tatu Repo päätti kokouksen klo 14:49.

12 Kokouksessa jaettu materiaali

Kokouksessa jaettiin Gant-kaaviot joissa on esillä projektin ajankäyttösuunnitelma.

13 Kokouksen osanottajien sovitut tehtävät

13.1 Ohjaajat

- Lähettävät sähköpostilla projektisuunnitelmaan lisättävät asiat.

13.2 Tilaajat

- Tutustuvat käyttöliittymäsuunnitelmaan.
- Esittävät ideoita ja mielipiteitä seuraavassa palaverissa.

13.3 Projektiryhmä

- Projektisuunnitelman teko jatkuu.
- Käyttöliittymäsuunnitelman teko jatkuu.
- Ajankäyttösuunnitelman teko jatkuu.
- Vaatimusmäärittelyn teko jatkuu.

14 Liitteet

Käyttöliittymäsuunnitelma: <http://sovellusprojektit.it.jyu.fi/concept/dokumentit/KL-esitys.ppt>