

Paikka ja aika

Kokoustila Ag C223.1
Keskiviikko 20.10.2005 klo 14:12 - 16:30

Läsnä

Lari Kannisto(LK), vastaava ohjaaja
Petteri Kela(KELA), tekninen ohjaaja
Pekka Kuuva(PK), projektipäällikkö, kokouksen puheenjohtaja
Kirsi Majava(KM), tietotekniikan laitoksen edustaja
Lassi Paavolainen(LP), tietotekniikan laitoksen edustaja
Tatu Repo(TR), projektiryhmän jäsen
Pasi Saari(PS), projektiryhmän jäsen
Anna Seppänen(AS), projektiryhmän jäsen, kokouksen sihteeri, paikalla kohdat 1-6

1 Kokouksen avaus

Kokouksen avasi kello 14:12 PK, joka toimi kokouksen puheenjohtajana. Sihteerinä kokouksessa toimi AS.

2 Esityslistan hyväksyminen

Puheenjohtaja kävi läpi kokouksen esityslistan, joka hyväksyttiin yksimielisesti kokouksen työjärjestykseksi.

3 Neljännen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

PK kävi läpi edellisen kokouksen pöytäkirjan kohdat ja päätökset. Tilaajan edustajat eivät olleet pystyneet järjestämään omaa keskustelutilaisuuttaan edellisessä kokouksessa esitetyistä käyttöliittymämalleista, koska he eivät olleet löytäneet niitä www-sivuilla. Käyttöliittymäkuvat olivat www-sivuilla palaverin aikana, mutta ne oli julkaistu vasta sen jälkeen, kun tilaajat olisivat niitä tarkastelleet. LK kehotti ryhmän jäseniä lähettämään aina sähköpostilla linkin kaikkiin julkaisuihin, kun ne ilmestyvät www-sivuille. LK sanoi lähettäneensä palautetta projektisuunnitelmasta ja antoi

tarkempaa palautetta pöytäkirjasta. Pöytäkirjassa oli edelleen väärä päivämäärä, liitteistä pitäisi mainita ja lisäksi siinä oli kirjoitusvirheitä. Lisäksi KM oli löytänyt pöytäkirjasta hämmäntävän kommentin, joka oli raportoitu AS:n sanomaksi. LK ilmaisi että päätökset on syytä panna täytäntöön ilman turhaa viivyttelyä.

Pöytäkirjan edellisistä poikkeava muoto herätti paljon keskustelua. KM totesi, että pöytäkirjaa oli vaikea lukea, koska siinä oli esitetty yksityiskohdaisesti kokouksessa esitettyjä kommentteja. Pöytäkirjassa esitetyt kommentit jäivät kuitenkin irrallisiksi asiayhteydestään, joten pöytäkirjasta ei saanut kokonaiskuvaa keskustelusta. LK ja JK olivat myös samaa mieltä KM:n kanssa. PK sanoi JK:n esittäneen ryhmälle epävirallisen toiveen, että pöytäkirjaa voisi lyhentää nimikirjaimia käyttämällä, mihin JK vastasi tarkoittaneensa, että nimet vain korvattaisiin nimikirjaimilla, jolloin lukeminen helpottuisi. AS muisteli ryhmän saaneen aluksi palautetta, että pöytäkirjan pitäisi olla tarkempi ja siitä pitäisi käydä ilmi kommenttien antaja. LK vastasi, että kommentin antajien pitääkin käydä ilmi pöytäkirjassa, mutta myös asiayhteyden pitää tulla ilmi. LK totesi että paras muoto olisi sellainen, jossa idea tulee ilmi ja nimet lyhennettäisiin nimikirjaimiksi. PK huomautti, että kokouksissa saa kukin esittää vapaasti mielipiteitään, vaikka ne vaihtelisivatkin kokouksesta toiseen, ja että vasta vaatimusmäärittelyssä lukitaan ominaisuudet. LK muistutti että pöytäkirja on kuitenkin dokumentti, josta pitää esimerkiksi ristiriitatilanteissa pystyä tarkistamaan asioita. Edelliseen pöytäkirjaan pitäisi saada asiayhteyksiä, jotta se olisi helpommin luettava. Lisäksi tehtävät pitäisi luetella listoina, jotta jokainen voisi helposti tarkistaa itselleen asetetut tehtävät.

Päätökset

1. Ryhmä muokkaa nejännen kokouksen pöytäkirjan helpommin luettavaksi ja se hyväksytään seuraavassa kokouksessa.

4 Ajankäytön raportointi

Projektiryhmän jäsenet luovuttivat LK:lle ajankäyttöraporttinsa, joista kävi ilmi kunkin henkilökohtaiset työtunnit. Myös tilaajan edustajat tarkastelivat ryhmän ajankäyttöraportteja. PK ilmoitti ryhmän käyttäneen työaika projektin yhteensä 380h 39 min. Tällä hetkellä jäsenten ajankäytössä oli noin 50 tunnin ero eniten ja vähiten tunteja tehneiden välillä. LK kehoit-

ti ryhmää tasaamaan eroja ajankäytössä, sillä ero oli projektin vaiheeseen nähden suurehko ja se saattaisi helposti kasvaa projektin edetessä.

5 Projektin suunnitellun ajankäytön esittely

PK esitteli tilaajille ryhmän tarkennetun ajankäyttösuunnitelman, josta oli tehty uusi GANTT-kaavio. Uudessa suunnitelmassa näkyivät myös iteraatiokierrokset. Käyttöliittymä oli tarkoitus tuottaa kolmessa iteraatiossa, jotka tuottaisivat protomallin, suunnittelun jälkeisen tuotoksen ja lopuksi valmiin käyttöliittymän. PK arvio iteraatioiden kutistuvan kuitenkin kahteen, koska käyttöliittymän mallin kokoaminen on viivästynyt. LK kehoitti projektiryhmää esittelemään tuotoksensa tilaajille mahdollisimman usein, jotta he saavat kommentoida sitä ja mahdolliset virheet voitaisiin korjata pian. PK jatkoi toteusvaiheen ajankäytön esittelyä. Toteutusvaiheessa sovelluslogiikka ja JDBC -moduulit on suunniteltu toteutettavan kahdessa vaiheessa. Moduulit yhdistävästä sovelluslogiikasta tehdään suunnittelun jälkeen ensimmäinen versio ja sen jälkeen lopullinen versio. JDBC-moduuli, joka huolehtii tietokantayhteydestä ja tekee SQL-kyselyt, on suunniteltu toteutettavan ensin tiedostoa lukevaksi ja lopulta tietokantaa käyttäväksi. LK mainitsi, että tietokantapalvelin saataisiin todennäköisesti pystyyn piakkoin, jolloin sinne olisi helppo tehdä heti SQL-kyselyjä, mihin PK totesi, että tällöin JDBC-moduulista ei tarvitsisi tehdä ensin tiedostosta lukeva versiota. Suunnitelmassaan ryhmä oli merkinnyt sovelluslogiikan toteuttamisen ennen JDBC-moduulin toteuttamista. LP huomautti, että tällöin suunnitelmat täytyy tehdä todella hyvin.

Ryhmä toteuttaa mahdollisesti lisäksi kaksi irrallista moduulia painotekstin tuottamiseen ja salitietojen hakemiseen. Kyseisten moduulien toteuttamiseen on suunniteltu käytettävän viikko aikaa, minkä LK totesi olevan lyhyt aika. Hän lisäsi, että toteutus voi onnistuakin viikossa, mutta ryhmän on pidettävä siitä kiinni, jos niin on suunniteltu. Suunnitelmaan oli merkitty vaatimusmäärittelyn valmistuvan kuluvan viikon loppuun mennessä, minkä JK arvioi epärealistiseksi tavoitteeksi. PK myönsi sen jatkuvan seuraavalle viikolle ja lisäsi että vaatimukset pitäisi saada määriteltyä, mutta dokumentin kirjoittamisessa menee hieman pidempään.

LP kysyi, onko integraatiotestaus suunniteltu järjestelmätestaukseen. PK vastasi, että integraatiotestaus on kirjattu toteutukseen. Hän jatkoi kertomalla, että ryhmä aikoo panostaa vaatimusmäärittelyyn, suunnitteluun ja yksikkötestaukseen. Järjestelmätestaus varmistaa että yksikkötestaus ja integraatiotestaus on toteutettu hyvin.

6 Käyttöliittymämallin II-version esittely ja tilaajien toiveet

PK alusti käyttöliittymämallin tarkastelun esittelemällä uuden mallin, joka oli muokattu edellisessä palaverissa saadun palautteen perusteella. Mallissa sovelluksen ikkuna oli jaettu kahteen osaan. Toisessa osassa oli välilehdillä konferenssista kokonaisnäkymä ja päiväkohtainen näkymä. Toisessa osassa taas oli välilehdille sijoitettu päivien ja sessioiden luomiseen ja muokkaamiseen tarvittavat toiminnot, sekä sessiotyöpöytä. Ryhmä oli myös valmistanut käyttöliittymän toimintoja kuvaavan kaavion, jonka tilaajat tarkastivat. KM halusi kaavion myös jaettavaksi.

Käyttöliittymäsuunnitelmassa päivän lisääminen tapahtuu luomalla ensin päivämalli, jonka jälkeen voidaan lisätä yksi tai useampia mallin mukaisia päiviä. Tilaajien mielestä tämä vaikutti järkevältä. LK kysyi, huolehtiiko sovellus blokkien nimeämisessä niiden numeroinnista, mihin AS vastasi, että käyttäjä voi nimetä blokit haluamallaan tavalla. JK lisäsi, että eri päivien blokeilla voi hyvinkin olla sama otsikko. LK ehdotti, että radiobutton-komponenttien sijaan blokkien tyypittämisessä kannattaa käyttää "drop list"-elementtejä, jolloin tyyppiä on helpompi lisätä.

Käyttöliittymämallissa aikatauluun sijoitetuista sessioista näkyy lyhenne ja ne ovat aihepiirien mukaisesti värikoodattuna. LK ehdotti, että sessioiden tietoja voisi näyttää käyttäjälle "tool tip"-toiminnolla, joka näyttää määrättyä informaatiota, kun kohdistetaan hiiri elementin päälle. Session tiedoista esityksineen voi kuitenkin tulla pitkäkö lista tietoa. AS kertoi suunnitellun käyttöliittymän toimivan siten, että session tietojen katselu tapahtuisi samalla välilehdellä, missä sessiot luodaan. Tällöin sessio olisi myös valmiina muokattavaksi.

Käyttöliittymään on suunniteltu sessiotyöpöytä, johon käyttäjä pystyy hakemaan sessioita käsiteltäväksi. Tilaajien edustajat pitivät työpöytää hyvänä ideana. LK ehdotti että työpöytä voisi tyhjäntyä, kun tehdään uusi haku. AS totesi että työpöydän idea on juuri säilyttää käyttäjän haluama tieto, kunnes hän itse sen tyhjentää. Tällöin sovellus ei vie käyttäjältä pois sitä informaatiota minkä käyttäjä on työpöydälle tuonut työskenneläkseen sen informaation parissa. LK totesi tämän hyväksi perusteluksi. JK esitti, että hakujen tulokset voisi erottaa jotenkin toisistaan, mihin PK sanoi, että yhden rivin voisi esimerkiksi värjätä eri väriseksi. Erottelun tarpeellisuus jäi kuitenkin vielä kyseenalaiseksi. JK kysyi miten työpöydällä olevien sessioiden tietoja ja esittäjiä voisi tarkastella. AS vastasi, että esimerkiksi valitsemalla sessio työpöydältä sen tiedot ilmestyisivät „sessioiden luonti“-lehdelle. Tällöin käyttäjä tosin joutuisi vaihtamaan välilehteä nähdäkseen

tiedot. AS jatkoi, että käyttöliittymässä on tiettyjä komponenttien muodostamia kokonaisuuksia, joista useat pitäisi saada yhtäaikaan näkyville. Tästä johtuen kokonaisuudet voisi asetella hyvin monilla erilaisilla yhdistelmillä, joista jokaisessa on jotain hyvää ja jotain huonoa. Suunnitelmassa oli päädytty ratkaisuun, joka olisi selkeä ja jossa olisi mahdollisimman vähän epäkäytännöllisyyttä. JK totesi, että muutamat ylimääräiset painallukset eivät haittaa, jos sovelluksella voidaan kuitenkin toteuttaa kaikki vaaditut tehtävät. LK ehdotti että sivua voisi vaihtaa automaattisesti esimerkiksi hiiren kaksoispainalluksella.

AS kuvaili, miten kahden session paikan vaihto voisi toimia käyttöliittymässä. Sessioiden paikkaa voisi vaihtaa raahaamalla valittu sessio toisen päälle, jolloin järjestelmä varmistaisi, onnistuuko vaihto ja kysyisi käyttäjältä varmistusta. LK arveli sessioiden siirtelyn tapahtuvan pääasiassa salista toiseen, minkä JK vahvisti. JK lisäsi aikataulunäkymän tilajakaumaan liittyen, että konferensseissa on usein paljon saleja päivien määrään nähden. AS sanoi, että käyttöliittymämallin kuva on kaapattu kannettavan tietokoneen ruudulta. Isompaa ruutua käytettäessä saleja sopii näkyviin paljon enemmän ja lisäksi käyttäjä voisi itse muuttaa ikkunan tilajakaumaa. AS esitteli salitietojen tarkasteluun varatun tilaa, mihin JK totesi salitietojen olevaa „tool tip”-toimintoon sopivaa informaatiota.

KM nosti esille keskustelun esittäjistä, joilla on aikarajoitteita. Aikarajoitteet pitäisi ottaa huomioon aikatauluja tehdessä, joten sovelluksella pitäisi saada haettua ne esittäjät, joilla rajoituksia on. LP ilmoitti, että tietokannassa rajoitusten tallentamista ei ole vielä toteutettu, mutta asiasta pitäisi päättää pian. LK vahvisti projektiryhmälle, että heidän ei tarvitsisi suunnitella rajoitusten toteuttamista tietokantaan, vaan sovelluksen tulisi pelkästään käyttää tätä kannasta saatua tietoa. LK ehdotti, että käyttäjällä voisi olla mahdollisuus tallentaa hakujaan. Ainakin projektin tuottamassa sovelluksessa tulisi huomioida kyseisen toiminnon jatkokehitysmahdollisuus. AS:n mielestä henkilöiden haun voisi toteuttaa listaan, jossa muutkin esitykset näkyvät. LK puolestaan esitti, että sessiotyöpöydän sisältävää välilehteä voisi kehittää yleisemmin hakutyöpöydäksi. PK esitti, että asia jätetään hautumaan, jolloin siihen voitaisiin palata myöhemmin.

Kokouksessa esitelty uusi käyttöliittymämalli sisälsi aiemmissä kokouksissa esille tulleet vaatimukset ja tärkeimmät toiminnot. Tilaajien puolelta ei tullut ilmi isoja puutteita tai varsinaisia vikoja liittyen malliin. Sen sijaan keskustelussa tuli ilmi ideoita ja toiveita mallin kehittämiseen ja uusiin toimintoihin. AS varmistui vielä tilaajien mielipiteen nykyisestä käyttöliittymämallista. Tilaajat ilmaisivat, että uusi malli on pääpiirteissään toimiva ja että käyttöliittymää voi ryhtyä kehittämään sen pohjalta. AS poistui

paikalta 15:50.

7 Muut esille tulleet asiat

PK tiedusteli tilaajien mielipidettä Bugzilla-järjestelmän käyttöönotosta. Tilaajat pitivät sovelluksen käyttämistä kokeilemisen arvoisena, mutta järjestelmän käyttöönotosta ei tehty vielä päätöstä. Sovelluksen asentaminen kuuluu laitoksen ATK-tuen tehtäviin, ja siksi käyttöönotto ei ole vain projektin sisäinen asia. PK kysyi myös tilaajilta, olivatko he tutustuneet alustavaan vaatimusmäärittelyyn. Tilaajat olivat tutustuneet siihen ja pitivät hyvinä niitä käyttötapauksia, jotka alustavaan vaatimusmäärittelyyn oli asianmukaisesti kirjoitettu. LK sanoi, että vaatimukset tulisi koota myös listaksi vaatimusmäärittelyyn. Tilaajat ottivat esille nuoren tutkijan kilpailuun osallistuvat esitykset, jotka pitäisi myös sovelluksessa saada näkymään. Tilaajat pohtivat jatkossa keskenään, miten kyseisten esitysten pitäisi näkyä sovelluksessa. Tilaajille järjestetään oma palaveri, jossa keskustellaan tietokantaan ja nykyiseen sovellukseen tehtävistä muutoksista sekä käyttöliittymästä. KELA kysyi, onko sovellukselle valittu kieli. Tilaajat vastasivat, että sovellus toteutetaan englanniksi. KM mainitsi myös, että projektisuunnitelmaan on kirjattu käytänteitä ilman, että niistä on sovittu yhdessä. PK totesi tämän nopeuttavan asioiden järjestämistä.

7.1 Seuraavat tehtävät

Ryhmä

Ryhmälle sovittiin seuraavat tehtävät:

- Kuvien siirto jakoon www-sivuille ja tiedotus, kun kuvat ovat saatavilla
- Tilaajien keskinäisen palaverin järjestäminen

8 Sovitaan seuraavan palaverin aika ja paikka

Seuraava palaveri pidetään normaalin käytännön mukaisesti tiistaina 25.10.2005 12:15 projektitilojen kokoustilassa Ag C223.1.

9 Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja PK päätti kokouksen kello 16:13.