

## **Paikka ja aika**

Kokoustila Ag C223.1  
tiistai 08.11.2005 klo 12:22 - 14:53

## **Läsnä**

Lari Kannisto(LK), vastaava ohjaaja  
Petteri Kela(KELA), tekninen ohjaaja  
Pekka Kuuva(PK), projektipäällikkö, kokouksen puheenjohtaja  
Kirsi Majava(KM), tietotekniikan laitoksen edustaja  
Lassi Paavolainen(LP), tietotekniikan laitoksen edustaja  
Tatu Repo(TR), projektiryhmän jäsen  
Pasi Saari(PS), projektiryhmän jäsen, paikalla 13:28 - 14:53, kohdat 5(osittain)-  
11  
Anna Seppänen(AS), projektiryhmän jäsen, kokouksen sihteeri

## **1 Kokouksen avaus ja esityslistan hyväksyminen**

Puheenjohtaja TR avasi kokouksen kello 12:22. Esityslistaan sihteeriksi merkitty PS ei ollut paikalla, joten sihteerin tehtäviä hoitamaan valittiin AS. Lisäksi projektisuunnitelman ja vaatimusmäärittelyn hyväksyminen muutettiin niiden tarkasteluksi.

## **2 Kuudennen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen**

Edellisen palaverin pöytäkirjasta käytiin läpi tehtävät ja päätökset. Pöytäkirja hyväksyttiin.

## **Päätökset**

1. 6. palaveri pöytäkirja hyväksytään

### 3 Ajankäyttöraportti

Paikalla olleet projektiryhmän jäsenet luovuttivat ohjaajalle ajankäyttöraporttinsa. Työtunteja heillä oli yhteensä noin 555. LK kysyi ryhmän jäseniltä eroista tuntumäärissä. AS arveli eron olevan edelleenkin vähintäänkin 50 tuntia, kuten aiemminkin viikoilla.

### 4 Vaatimusmäärittelyn tarkastelu

PK esitteli vaatimusmäärittelyn viimeisimmän version. Vaatimusmäärittelyä käytiin läpi ja esille nousi seuraavanlaisia puutteita:

- Termeihin voisi lisätä kongressin, joka tarkoittaa samaa kuin konferenssi. Nykyinen projekti voisi käyttää konferenssi-termiä edelleen, mutta kongressi-termiä on käytetty aiemmissa projekteissa, jotka ovat toteuttaneet järjestelmää.(JK)
- YIA-terminissä "Youth"-sanana tilalla pitäisi olla "Young". (TK)
- Termeihin voisi lisätä "PostgreSQL"-termin. (LK)
- Vaatimusmäärittelyssä oli lause, jonka mukaan kaikki abstraktit hyväksyttäisiin. Tilaajat korjasivat, että kaikkia abstrakteja ei hyväksytä, vaan ne arvioidaan. LK tarkensi, että esitykset voivat olla hyväksytyt myös ehdoilla. KM sanoi, että myös huonon arvosanan saaneet esitykset ovat mukana aikataulutuksessa. JK lisäsi, että tunnetut esiintyjät eivät välttämättä lähetä abstraktia arvioitavaksi, jolloin esityksen tiedot lisätään järjestelmään käsin.
- LK kaipasi yleiskuvaukseen kokonaiskuvaa sovelluksen rakenteesta, jossa näkyisi sovelluksen moduulit ja rajapinnat. PK kysyi, välittääkö tilaaja sovelluksen rakenteesta, mihin LK vastasi että tilaajan pitää tietää millaisia osia sovellus sisältää. Tällöin tilaaja saa selville, mitä osia sovelluksesta voi helposti vaihtaa. AS kysyi, eikö rakenteen kuvaus kuulu sovellussuunnitelmaan. LK vastasi, että sovellus pitää pystyä tarvittaessa rakentamaan uudelleen vaatimusmäärittelyn perusteella.
- JK huomautti, että vaatimusmäärittelyn toiminnallisia vaatimuksia kuvaavassa kappaleessa oli epäselvä lause: "Sessioiden ulkopuolelle

ajallisten rajoitteiden takia joutuneet esitelmät jätetään vanhan järjestelmän hoidettaviksi." Lauseen merkitystä pohdittiin yhdessä, mutta sen merkitys varmistui myöhemmin kokouksessa, kun lauseen kirjoittanut PS saapui paikalle. PS tarkensi lauseen tarkoittavan, että esitykset joita ei ole liitetty mihinkään sessioon, muutetaan vanhassa järjestelmässä esimerkiksi posteriesityksiksi.

- Konferenssin toiminnallisissa vaatimuksissa puhuttiin konferenssin luomisesta, mikä oli LK:n mielestä harhaanjohtavaa, koska toiminnossa olisi tarkoitus muodostaa yhteys tietokantaan. AS ehdotti käytettäväksi termiä "konferenssin valinta", minkä LK totesi sopivan paremmin tarkoitukseen.
- Toimintojen kuvauksissa pitäisi näkyä tarkemmin, mitä tietoja toiminnot käsittelevät. (KM)
- Isojen kappaleiden alkuun tulisi lisätä selitys kappaleen sisällöstä. (LK)
- KM huomautti, että salien tallennus ja muokkaus -toiminnoista ei ole käyttötapauksia. Aiemmin oli puhuttu, että ainakin alustavasti sovellus toteutetaan siten, että se lukee salitiedot tiedostosta. AS kysyi, pitääkö vaatimusmäärittelyyn kirjata kaikki mieleen tulevat jatkokehitysideatkin. LK vastasi, että vaatimusmäärittelyyn tulee kerätä kaikki, mikä pitää huomioida järjestelmän kehityksessä. Hyvin tehty vaatimusmäärittely auttaa järjestelmän jatkokehityksessä. PK huomautti, että blokit voivat olla eri mittaisia, eri saleissa. LK totesi, että aiemmin on päätetty, että tätä ei tarvitse toteuttaa, mutta se kannattaa ainakin kirjata sovellussuunnitelmaan.
- Kohdassa "Esityksen lisääminen sessioon" pitäisi mainita myös aikataulurajoitukset. (KM)
- Puheenjohtajien lisäämisessä ei ole järkeä tarkistaa puheenjohtajan omia esityksiä, vaan puheenjohtajalle määritellyt aihepiirit. (KM)
- Toiminnallisissa vaatimuksissa tarkistukset tulisi kirjata omiksi kohdiksi. (LK)
- JK kysyi, mitä tarkoittaa tarkistuksissa "samaa aikaan". LK muistutti varoajasta, josta on jo aiemmin puhuttu. PK esitti, että varoajan voisi määritellä asetussivulla.

- Teknisiin vaatimuksiin pitäisi lisätä kannan asettamat vaatimukset. (LK)
- Luodakseen uuden session, käyttäjällä ei ole tarvetta merkitä sitä valmiiksi. Kohdan voisi muotoilla uudelleen. (JK)
- "Esitysten aikatauluttaminen" -kohdassa voisi luetella hakuehdot. Lisäksi hakujen järjestäminen ei näy missään. (KM)
- Asetusten tekeminen ei näy missään. (KM)
- Käyttäjän autentikointi ei myöskään näy vaatimusmäärittelyssä. (KM)
- Pitäisikö näkyä vaatimukset kannan lukitsemisesta(KM).
- Edellisen viikon epävirallisessa palaverissa esille tulleen laajennetun haun voisi kirjata vaatimusmäärittelyyn jatkokehitysideaksi(KM).
- Kirjattuihin lähteisiin pitäisi olla viittaukset tekstissä
- Prioriteettiluokittelu pitäisi selittää. (LK)
- Toimintojen toteuttaminen pitäisi luokitella. (LK)

AS kysyi, sallitaanko esityksen lisääminen sessioon, jolla on eri aihe kuin esityksellä. Tilaajat pohtivat asiaa ja totesivat, että esitykset pitää voida lisätä sessioon eri aiheesta huolimatta. Tästä tilanteesta esitetään konflikti. Tämän tulee olla mahdollista jo posteriesitystenkin takia. Posteriesitysten pituus tulee olemaan 0, jolloin niitä voi lisätä sessioon rajattoman määrän.

Keskustelussa esille nousi myös session sijoittaminen liian lyhyeen blokkiin. AS kysyi, pitäisikö tällainen tilanne estää? JK:n mielestä olisi hyvä estää tällaiset tilanteet, mutta LK muistutti, että estojen tekeminen voi olla huono ominaisuus, sillä aina tulee poikkeustilanteita. JK myönsi, että jos session voi poistaa aikataulusta helposti, esto ei ole tarpeellinen. Tällöin kuitenkin konfliktitilanteen tulisi näkyä käyttäjälle koko ajan. LK ehdotti, että käyttäjä voisi valita mitä tilanteita estetään, minkä KM totesi hyväksi jatkokehitysideaksi. PK huomautti, että jokin toimenpide saattaa aiheuttaa kerralla huomattavan määrän konflikteja. LK sanoi, että konfliktit pitäisi priorisoida ja esittää esimerkiksi erilaisin värein. KM ehdotti "Undo"-toimintoa, jolla voisi perua edellisen toiminnon. AS totesi, että toiminto olisi käytännöllinen, mutta sitä tuskin ehditään toteuttamaan tämän projektin puitteissa.

AS halusi tietää, miksi pitää kirjoittaa käyttötapauksia, koska ne ovat hyvin suppeita ja niissä toistetaan samat asiat, kuin toiminnoissakin. LK vastasi, että käyttötapauksista pitää tulla ilmi toimintojen suoritusjärjestys. Käyttötapauksissa edellisen tapauksen lopputulos toimii rajoitteena seuraavalle. Näin saadaan kuvattua koko toimintoketju oletustapauksessa. Kaikkia erilaisia toimintoketjuja ei ole edes mahdollista kuvata. AS kysyi, voisiko tätä järjestystä kuvata muulla tavoin. LK totesi, että esimerkiksi sekvenssikaavio toimii järjestyksen esittämisessä. AS kysyi, voiko käyttötapauksissa yhdistää kuvauksen ja tiivistelmän, minkä LK totesi mahdolliseksi.

## 5 Projektisuunnitelman tarkastelu

PK esitteli projektisuunnitelman. Suunnitelmasta PK nosti esille kokouskäytänteet. LK mainitsi, että toimitusajoissa kannatta puhua arkipäivistä, jolloin kenenkään ei oleteta työskentelevän viikonloppuisin. LK:n mielestä kokouskutsun saapuminen edellisen päivän aamuna on riittävän aikaisin.

PK esitti, että muutokset suunnitelmaan voitaisiin hyväksyä palaverissa. LK sanoi, että suunnitelma pitää lukita jossain vaiheessa, jotta lopuksi voidaan tarkastella alkuperäisten suunnitelmien toteutumista. KM muisteli, että aiemmissa projekteissa on valittu johtoryhmä. PK totesi johtoryhmän tarpeettomaksi, koska projektiorganisaatio ei ole kohtuuttoman suuri ja työ on edennyt hyvin tähänkin asti.

Lisäksi kokouksessa tuli esille muutamia yksittäisiä puutteita projektisuunnitelmassa

- CD-levyllä tulisi julkaista myös muokattavat versiot dokumenteista. (LK))
- Jos kirjoitetaan käyttöohje, se tulisi kirjata dokumentteihin. (KM))
- Levytiedoilla ei ole niinkään väliä, mutta osa poluista jää käyttöön, jolloin ne olisi hyvä pystyä tarkistamaan projektisuunnitelmasta. Esimerkiksi www-sivut säilyvät vielä projektin jälkeenkin. (LK))
- Aikataulut tuntiarvioineen ja niistä sanallinen selostus. (LK))
- Pitäisi määritellä mitä tarkoitetaan projektisuunnitelmassa katselmoinnilla. Yleisesti katselmointi on virallinen tilaisuus, josta kirjoitetaan pöytäkirja(LK))

Suunnitelmassa oli vielä muita pieniä virheitä, joista oli jo aiemmin saatu palautetta.

### **Päätökset**

1. Projektisuunnitelma hyväksytään seuraavassa kokouksessa, kun siihen on tehty vaadittavat korjaukset

### **6 Katsaus projektin tilaan**

PK piti katsauksen projektin etenemiseen. PK kertoi pitävänsä katsauksen jatkossa joka palaverissa. Lisäksi projektiryhmän jäsenet kertoivat omia tuntemuksiaan projektin etenemisestä. Projektiryhmä vaikutti optimistiselta ja uskoi onnistumiseensa.

### **7 Sovitaan osallistujien seuraavista tehtävistä**

#### **Ryhmä**

Ryhmälle sovittiin seuraavat tehtävät:

- Projektisuunnitelman viimeisteleminen
- Vaatimusmäärittelyn saattaminen valmiiksi

#### **Tilaajan edustajat**

Tilaajille sovittiin seuraavat tehtävät:

- Lassi Paavolainen toimittaa kannan kuvauksen
- Tilaajat laativat listan sovelluksen konflikteista ja rajoitteista

### **8 Sovitaan seuraavan palaverin aika ja paikka**

Seuraava palaveri pidetään tiistaina 15.11.2005 kello 12:15 alkaen projektitiloissa.

## **9 Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja TR päätti kokouksen 14:53