

Paikka ja aika

Kokoustila Ag C223.1
tiistai 15.11.2005 klo 12:19 - 13:34

Läsnä

Jouni Kallio(JK), liikuntabiologian laitoksen edustaja
Lari Kannisto(LK), vastaava ohjaaja
Petteri Kela(KELA), tekninen ohjaaja
Pekka Kuuva(PK), projektipäällikkö, kokouksen puheenjohtaja
Kirsi Majava(KM), tietotekniikan laitoksen edustaja
Lassi Paavolainen(LP), tietotekniikan laitoksen edustaja
Tuomo Rossi(TRO), tietotekniikan laitoksen edustaja
Pasi Saari(PS), projektiryhmän jäsen, kokouksen sihteeri

1 Kokouksen avaus

Puheenjohtaja PK avasi kokouksen kello 12:19.

2 Esityslistan hyväksyminen

Kokouksessa tuli ilmi, että esityslistasta oli kahta eri versiota jaossa. Toiseen oli kirjattu kohta projektisuunnitelman hyväksyminen ja toiseen ei. Kokous vietiin läpi noudattaen esityslistaa, joka sisältää kyseisen kohdan.

3 Seitsemännen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

7. palaverin pöytäkirja käytiin läpi ja siitä löydettiin seuraavat puutteet ja paranneltavat kohdat:

- JK ei ollut osallistujalistassa.
- 3. kohdassa kirjoitusvirhe "uhteensä".

- JK kysyi kohdassa 4, mitä tarkoittaa tarkistuksissa ”samaan aikaan”? Tälle kysymykselle ei ollut pöytäkirjassa vastausta.
- Kohdassa 4 KM ei ollut kommentoinut, että käyttäjän mahdollisuus valita, mitä tilanteita estetään, olisi hyvä jatkokehitysidea. Tämä kommentti vaihdetaan muotoon: KM totesi, että käyttäjän mahdollisuus valita, mitä tilanteita estetään, on hyvä idea.

Päätökset

1. 7. palaverin pöytäkirja hyväksyttiin näillä muutoksilla

4 Projektisuunnitelman hyväksyminen

Projektisuunnitelmasta löydettiin seuraavia puutteita:

- Kappaleessa 6.6 pitäisi levytunnuksien tilalla olla servereiden nimet.
- Tuntiarvioita pitäisi analysoida kappaleessa 7.
- Liitteen B kaavio voisi olla isompi.
- Kappaleen 6.9.1 kohtaan vaatimukset pitää lisätä tarkemmin kuvaava teksti.

Päätökset

1. Projektisuunnitelman hyväksyminen siirretään seuraavaan palaveriin.

5 Ajankäyttöraportti

PK luovutti projektiryhmän jäsenten ajankäyttöraportit. LK totesi eron tuntimäärissä olevan 60.

6 Katsaus projektin tilaan

PK kertoi projektin edenneen verrattain vähän edellisen palaverin jälkeen. Synä tähän PK mainitsi kahden ryhmän jäsenen lomat, sovellusprojekti-kurssiin liittyvän koulutuksen sekä projektiryhmien virkistyspäivän. LK totesi, että vuoden loppuun mennessä työpäiviä on enää noin 30, joten tuntimäärien perusteella ryhmä joutuu tekemään pitkiä päiviä. Samaan hengenvetoon LK kehoitti ryhmää miettimään hieman projektin aikatauluttamista. LK:n mukaan sovelluksen valmistuminen projektin loppuesittelyyn mennessä on utopistista koskien kaikkia projektiryhmiä. Hän arveli, että ryhmä saa kuitenkin demottavan sovelluksen loppuesittelyyn. LK jatkoi ja muistutti, että tärkeintä on saada korkean prioriteetin toiminnot mukaan sovellukseen ja että muut toiminnot lisätään näiden jälkeen.

7 Kartoitetaan sovelluksen tärkeimmät vaatimukset

PK ja PS esittelivät projektin toiminnalliset vaatimukset, jotka olivat esillä vaatimusmäärittelyssä. Kokouksessa keskusteltiin vaatimusten prioriteeteista. Huomiota kiinnitettiin erityisesti seuraaviin vaatimusmäärittelyn kohtiin:

5.1.2 Konferenssitietojen haku tietokannasta: LK ehdotti, että haut eriteltäisiin omiksi vaatimuksikseen. JK ehdotti, että puuhaku, eli esim. esitelmien sessiokohtainen haku käyttöliittymän puurakennetta selailamalla, korkean prioriteetin toiminto. PK sanoi, että kohdan esitystapaa tullaan miettimään tarkemmin.

5.1.3 Laajennettu haku: PS kysyi, onko vaatimus määritelty oikein. TRO ilmoitti, että kyseessä on haku kaikista tietokantaan tallennetuista tiedoista. TRO kysyi, kuinka triviaali haku olisi. PK toi esille haun tarvitseman tiedonsiirron hitauden. LP sanoi kuitenkin, että siirtoaika ei olisi minuuttejakaan, mutta lisäsi, että abstraktien ollessa linkitettyinä pdf-tiedostoina saattaisi haku olla ongelmallinen. PK ilmoitti projektiryhmän miettivän asiaa. LP kehoitti, että laajennettu haku huomioitaisiin pakollisten hakujen toteutuksessa. TRO lisäsi vielä, että pakolliset haut ovat laajennetun haun erikoistapauksia.

5.2.2 Blokin muokkaaminen: Mietittiin, kuuluuko vaatimukselle asettaa korkean vai keskitason prioriteetti. Asiasta ei kuitenkaan päätetty mitään.

- 5.4.2 Session muokkaaminen:** JK kysyi, mitä tietoja sessiolla on. Sessio-tiedoiksi ilmoitettiin Alku- ja loppuaika, aihepiiri, sessiotyyppi sekä tieto, onko sessio valmis. JK sanoi, että session muokkaus ei ole oleellista pl. valmiusmerkinnän vaihto.
- 5.4.3 Session poistaminen:** Prioriteetin pitäisi olla korkea.
- 5.4.4 Session sali- ja aikatietojen määrittäminen:** LK kysyi, kannattaisiko valmiusmerkintä siirtää tähän kohtaan. PK kertoi, että merkintä kuuluu muihin session ominaisuuksiin ja jos se siirrettäisiin, määrittelyn loogisuus kärsisi.
- 5.4.5 Session asettaminen ajallisesti sessiota lyhyempään blokkiin:** KM kysyi, miten tämä eroaa edellisestä kohdasta. PK kertoi, että tämä vaatimus asettaa sovelluksen toteutukselle monimutkaisemmat vaatimukset ja kyseessä ei ole oleellinen toiminto aikatauluttamisen sujuvuuden kannalta. Siksi toiminto on esitetty erikseen matalalla prioriteetilla varustettuna.
- 5.4.6 Session sali- ja aikatietojen muokkaus:** Swap-toiminto täytyy eritellä omaksi vaatimukseksi. Muuten muokkaus ei eroa toimintoketjusta sali- ja aikatietojen mitätöinti - tietojen uudelleenmäärittely.
- 5.5.1 Esityksen lisääminen sessioon:** KM:n toi esille, että määritteessä täytyy mainita esityksen esittäjän aikataulurajoitteiden näkyminen ennen esityksen lisäystä.
- 5.7 Tarkistukset:** Kaikkien tarkistusten prioriteeteiksi oli vaatimusmäärittelyssä kirjattu matala. TRO sanoi, että järjestelmä on käyttökelpoton, mikäli mitään tarkistuksia ei ole mukana sovelluksessa. LK kehotti ryhmää miettimään uudelleen prioriteetit tarkistuksille ja ehdotti, että prioriteeteiksi valittaisiin keskitaso.

Lisäksi KM pyysi ryhmää lisäämään koko kappaleen loppuun taulukon kaikista toiminnallisista vaatimuksista prioriteetteineen. KELA ehdotti, että taulukko olisi järjestetty niin, että korkean prioriteetin vaatimukset olisi listattu ensin ja matalan prioriteetin vaatimukset viimeiseksi. KM sanoi, että monet matalan prioriteetin vaatimukset olisivat toivottavia toimintoja sovelluksessa.

8 Sovitaan osallistujien seuraavista tehtävistä

Ryhmä

- Vaatimusmäärittelyn teko
- Projektisuunnitelman viimeistely
- Koodausta
- Sähköpostilla ilmoitus loppuesittelypäivämäärän 13.12.2005 sopivuudesta
- Tilaajille sähköpostilla kuvaus projektin tilasta tiistaina 22.11.2005

Tilaajan edustajat

- Sähköpostilla ilmoitus loppuesittelypäivämäärän 13.12.2005 sopivuudesta

9 Muut esille tulleet asiat

LP kysyi, onko tietokannan taulut nyt sopivia sovelluksen kannalta. PK ilmoitti, ettei tauluihin ole vielä perehdytty kovin syvällisesti ja lisäsi, että projektin kannalta tietokannan attribuuttien rajausta on tärkeintä. LK ilmoitti, että hän lähtee matkalle, joten dokumentit olisi hyvä saada hänen postilaatikkoonsa torstaihin mennessä, jotta niiden kommentointi onnistuisi parhaiten.

10 Sovitaan seuraavan palaverin aika ja paikka

Seuraava palaveri pidetään tiistaina 29.11.2005 kello 13:15 alkaen projektitiloissa.

11 Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja PK päätti kokouksen klo 13:34.