

Paikka ja aika

Kokoustila Ag C223.1
tiistai 29.11.2005 klo 13:25 - 15:31

Läsnä

Jouni Kallio (JK), liikuntabiologian laitoksen edustaja
Lari Kannisto (LK), vastaava ohjaaja
Petteri Kela (KELA), tekninen ohjaaja
Pekka Kuuva (PK), projektipäällikkö, kokouksen sihteeri
Kirsi Majava (KM), tutkijatohtori, tietotekniikan laitoksen edustaja
Lassi Paavolainen (LP), tietotekniikan laitoksen edustaja
Tatu Repo (TR), projektiryhmän jäsen, kokouksen sihteeri
Pasi Saari (PS), projektiryhmän jäsen, kokouksen puheenjohtaja
Anna Seppänen (AS), projektiryhmän jäsen

1 Kokouksen avaus

Kokouksen avasi puheenjohtaja Pasi Saari kello 13:25.

2 Esityslistan hyväksyminen

Esityslistan kohta 5 (Katsaus projektin tilaan) ja kohta 6 (Keskustellaan vaatimusmäärittelyn hyväksymisestä) vaihdettiin keskenään, koska projektin tilakatsaukseen tarvittava JRE-versio oli vielä asentumassa. Myös kohta 7 (Sovitaan osallistujien seuraavista tehtävistä) ja kohta 8 (Muita esille tulleita asioita) vaihdettiin keskenään loogisen järjestyksen muodostamiseksi. Näillä muutoksilla esityslista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi.

Päätökset

1. Esityslista hyväksyttiin muutoksin kokouksen työjärjestykseksi.

3 Kahdeksannen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

Puheenjohtaja Pasi Saari esitteli kahdeksannen kokouksen pöytäkirjan pääpiirteittäin. Osapuolille viime kokouksessa annetut tehtävät todettiin tehdyiksi. JK huomautti kahdeksannen pöytäkirjan viidennen kohdan merkinnän "JK totesi tuntimääriä..." olevan väärin, sillä toteamuksen esittäjä oli LK. LK huomautti kohdan yhdeksän kirjoitusvirheestä "...olisi onnistuisi...". Pöytäkirja hyväksyttiin näillä muutoksilla.

Päätökset

1. Kahdeksannen kokouksen pöytäkirja hyväksyttiin esitetyin muutoksina.

4 Projektisuunnitelman hyväksyminen

PK ilmoitti projektisuunnitelman version 0.7 julkaistun 23.11. Versioon korjattiin kaikki huomatuksi kirjoitusvirheet sekä palautteena annetut korjausehdotukset. LK ilmoitti kongressi-sanaksi esiintyvän projektisuunnitelmassa ECSS07-kongressista kerrottaessa. JK vahvisti, että ECSS07 järjestetään kongressi-nimikkeellä. LK ehdotti, että kongressi lisättäisiin dokumentin termilistaan. LK huomautti kohdan 5.1 lauseen "Projektissa käytettävä JBuilder 2005 EE on kuitenkin kaikille uusi" vaativan lisämuotoilua. PK kysyi, tarvitseeko projektisuunnitelmaan tehdyt muutokset käydä läpi. KM vastasi, ettei ollut lukenut uusinta versiota, joten muutokset päätettiin käydä läpi kokouksessa. PK ilmoitti muutoksia tulleen kohtiin 4.2.9, 6.6, 6.8, 6.9.1 ja 6.9.2. KM kysyi, oliko edellisessä kokouksessa ehdotetut muutokset tehty projektisuunnitelmaan. PK vastasi muutosten toteutuneen jo aiempaan projektisuunnitelman versioon. Projektisuunnitelma hyväksyttiin näillä muutoksilla. Projektisuunnitelman allekirjoitus siirrettiin seuraavaan kokoukseen.

Päätökset

1. Projektisuunnitelma hyväksyttiin esitetyin muutoksina.
2. Projektisuunnitelman allekirjoittaminen sovittiin seuraavaan kokoukseen.

5 Keskustellaan vaatimusmäärittelyn hyväksymisestä

PS kertoi, että vaatimusmäärittelyn versioon 0.8 on tehty viime kokouksessa sovitut muutokset. PK ehdotti kohdan 5.1 lauseen "jotta projekti voidaan hyväksyä" projekti-sanan tilalle sovellus-sanaa. JK kysyi, onko kohdan 5.2.4 Sessio- ja aihepiirikohtainen haku ainoa korkean prioriteettitason haku. PK vastasi, että on. JK kysyi, voiko sijoittamattomia esityksiä hakea. PK esitti, että sessioita ja esityksiä tulee pystyä hakemaan aihepiirikohtaisesti. KM ja JK olivat samaa mieltä. JK huomautti, että kohdan 5.5.3 (Session valmiusmerkinnän määrittäminen) yhteydessä on puhuttu aihepiiristä, vaikka se ei liity mitenkään valmiusmerkintään. PK kertoi, että aihepiiri tullaan poistamaan kohdan 5.5.3 yhteydestä. KM huomautti, että kohdassa 5.8.2 (Esitelmöitsijöiden rajoitteet) sanottiin, että esitelmöitsijän esitysajat eivät saa leikata, vaikka vaatimus oli, ettei esittäjä saa olla kahdessa samanaikaisessa sessiossa. LK kertoi, että konferenssissa voi olla paljon poisjääntejä ja sessiokohtainen konflikti olisi parempi. JK ehdotti, että sovellus varoittaisi, mikäli esittäjällä on esitys kahdessa saman blokin sessiossa. PK kertoi, ettei sovellus käytä aktiivisesti blokkien rajoittamisia aikavälejä vaan sovelluksen sessioille voi antaa itsenäisen alku- ja loppuajan. PK sanoi vielä, että sovelluksessa varoaika tulee määrittää etukäteen. KM kertoi blokkiajattelun helpottavan aikataulutusta. JK myönsi blokkittomuuden olevan hyvä sovelluksen monikäyttöisyyttä ajatellen, mutta muistutti myös, että blokkien väliin tulee sijoittaa kahvitaukoja. KM ehdotti, että vertailujen yhteydessä puhuttaisiinkin päällekkäisistä sessioista. AS ilmoitti, että vertailuissa tärkeintä on verrata elementtien aikoja. TR mainitsi, että yksinkertaisinta olisi hakea saman esittäjän kaikki sessiot ja verrata, ettei niiden kesken ole päällekkäisyyksiä. LK kertoi vertailujoukon olevan pienin saman esittäjän sessioiden kesken vertailtaessa. LK kertoi myös, että esittäjän tulee voida pitää useita esityksiä samassa sessiossa.

KM kysyi, mitä tarkoittaa kohdan 5.8.6 (Konfliktilista) yhteydessä rajoitusten toteuttaminen. AS kertoi, että sovelluksen käyttöliittymä ei estä mitään toimintoa. Toimintoja rajoitetaan asetusten perusteella. TR kertoi, että sovelluksen konfliktilista tulee olemaan yksinkertainen ja listan dynaamisuus on alemman prioriteetin ominaisuus. LK muistutti, että konfliktien näyttäminen on korkean prioriteetin ominaisuus. PK ilmoitti konfliktinhallinnan olevan vielä kehitteillä. KM kertoi, että vaatimus olisi kuitenkin syytä kiinnittää. JK ehdotti, että kohdan 5.9.2 (Puhujan aikataulutoleranssin asettaminen) lause "...käyttäjän esitysajalle..." tulisi muuttaa muotoon "esittäjän esitysajalle". PK ilmoitti muutoksen tapahtuvan esitetysti.

KM kysyi, onko prioriteettitaulukko muiden mielestä nyt järkevä. PS il-

moitti prioriteettitaulukon olevan vain osittain tärkeysjärjestyksessä. PK kysyi, onko tärkeysjärjestys täysin sitova vai voiko alemman prioriteetin toimintoja toteuttaa toteuttamatta kaikkia keskitason prioriteetteja. KM sanoi, ettei tilaaja halua kieltää kehittäjiä toteuttamasta alemman prioriteetin toimintoja, vaikka kaikkia keskitason prioriteetilla merkittyjä toimintoja ei olisi toteutettu. LK huomautti, että korkean prioriteetin kohdalla järjestys on tärkeämpi kuin matalan prioriteetin kohdalla. LK kysyi myös, mitä korkean prioriteetin toimintoja on jo valmiina. AS vastasi, ettei mitään toimintoja saada valmiiksi ennen kuin sovelluksen osat yhdistetään. KM huomautti vielä, että puheenjohtajien aikataulutoleranssi on käytännössä sama kuin varoaika.

Päätökset

1. Tilaaja miettii korkean prioriteetin vaatimusten järjestystä.
2. Projektiryhmä toteuttaa vaatimusmäärittelyyn esitetyt muutokset.

6 Katsaus projektin tilaan

Projektiryhmä luovutti ajankäyttöraporttinsa LK:lle. PK kertoi, että viimeiset 2 viikkoa olivat menneet hyvin ilman kokouksia. PK ehdotti samalla, että seuraava kokous jätettäisiin väliin. KM ilmoitti olevansa pois viikon 50. LK kertoi, että kokoukselle olisi sovittava joku aika ennen viikkoa 50.

AS jatkoi projektin tilakatsausta esittelemällä käyttöliittymää. AS esitteli kaikki jo toimivat toiminnot ja käyttöliittymän perusajatuksen. JK kysyi, saako esittäjän näkyviin. AS vastasi, että esittäjä näkyy puurakenteessa esityksen alla. AS kertoi, että "tooltip" olisi lisätiedon esittämiseen toteutuksen kannalta parempi ratkaisu kuin puiden tasojen selaus. AS kertoi, että puurakenteen muuttaminen tässä vaiheessa vaatisi paljon työtä. AS kertoi vielä, että "drag and drop"-toiminto ei vielä tunnista onnistuiko käynnistetty toiminto. PK kertoi, että loppuesittelyyn on tarkoitus saada sovelluksen todellista toimintaa esiteltäväksi.

PK ehdotti, että salitiedot lisättäisiin kantaan ja sovellus käyttäisi vain kantaan saatavia saleja. LP kertoi, että salien lisääminen kantaan ei ole vaikea toteuttaa. PK sanoi, että tarkoituksena olisi pitää tietokanta ainoana rajapintana sovelluksen ulkopuolelle. LK kertoi, että tietokannan käyttäminen olisi järkevä ratkaisu. JK kysyi, kauanko salitietojen lisääminen kan-

taan veisi aikaa työtunteina. LP vastasi, että aikaa kuluisi arviolta noin 10 tuntia. PK vahvisti, että sovelluksen salitietomodulin rakentaminen veisi huomattavasti kauemmin. AS kysyi, varataanko konferenssien salit ennakoon. LK kertoi sovelluksen saavan valmiit salinvaraustiedot tietokannasta. PK kertoi myös, että aikatauludumpin toteutus siirtyy loppuvaiheeseen ja sen prioriteetti ei ole korkea. KM ilmoitti, ettei aikatauludumpista ja salitietomodulista vielä mainita vaatimusmäärittelyssä.

KM kysyi, onko sovellus aikataulussa. PK kertoi, että aikataulusta ollaan jäljessä etenkin dokumenttien suhteen. Toteutusvaiheen aikataulu on pitänyt paremmin, vaikka siitäkin ollaan hieman jäljessä.

7 Sovitaan osallistujien seuraavista tehtävistä

Ryhmä

Ryhmälle sovittiin seuraavat tehtävät:

- Korjataan havaitut puutteet edellisen palaverin pöytäkirjasta.
- Projektiryhmä kirjoittaa kokouksen pöytäkirjan.
- Ryhmä jatkaa sovelluksen rakentamista.
- Ryhmä korjaa vaatimusmäärittelyä esitettyjen muutosten pohjalta.
- Ryhmä kirjoittaa sovellussuunnitelmasta ensimmäisen julkaistavan version.

Tilaajan edustajat

Tilaajalle sovittiin seuraavat tehtävät

- Tilaajat pohtivat vaatimusmäärittelyn korkeimman prioriteetin vaatimusten tärkeysjärjestystä.

Ohjaajat

Ohjaajille sovittiin seuraavat tehtävät:

- Lari Kannisto lähettää ryhmälle kommentit sovellussuunnitelman ensimmäisestä julkaistavasta versiosta.
- Petteri Kela tarkastelee projektiryhmän tuottamaa ohjelmakoodia

8 Seuraavan kokouksen ajan ja paikan sopiminen

Seuraava kokous sovittiin alustavasti järjestettäväksi torstaina 8.12.2005 klo 8-10.

9 Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja Pasi Saari päätti kokouksen kello 15:31.