

Kakapo-projektin 9. palaveri

Aika: keskiviikko 4.4.2007 klo. 12:02 - 13:10
Paikka: Sovellusprojektien kokoustila AgC223.1
Laatimisaika: keskiviikko 4.4.2007 klo. 18:20
Läsnä:

- Anssi Pannula
- Ilmari Repo
- Ari Roponen, sihteeri
- Tero Roponen, puheenjohtaja
- Jukka-Pekka Santanen
- Panu Suominen
- Jussi Talaskivi

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 12:02.

2. Sihteerin ja puheenjohtajan valinta

Tero Roponen valittiin puheenjohtajaksi ja Ari Roponen sihteeriksi.

3. Esityslistan hyväksyminen

Esityslistaan ei esitetty mitään muutoksia.

Päätökset

- Esityslista hyväksyttiin sellaisenaan.

4. Edellisen palaverin pöytäkirjan tarkastaminen

Jukka-Pekka Santanen huomautti, että pöytäkirjasta puuttui merkintä edellisen palaverin pöytäkirjan hyväksymisestä. Hän totesi myös, että Panu Suomisen tehtävän olisi voinut merkitä seuraaviin tehtäviin.

Päätökset

- Pöytäkirja hyväksyttiin muutoksin.

5. Projektin tila

Anssi Pannula esitteli projektin tilaa. Hänen mukaansa aikaa on käytetty dokumenttien korjailuun ja koodinmuokkaukseen, mutta myös käytettävyyispäivä vei oman aikansa.

Jukka-Pekka Santanen tiedusteli, oliko testauksessa löytynyt ongelmia. Anssi Pannula vastasi, että jotain pientä on tullut vastaan. Tällä hetkellä polkuerottimet ovat mieltäni alla. Jukka-Pekka Santanen kysyi testitapauksista. Hänelle vastattiin, että testaukseen on käytetty viimeiset kaksi projektipäivää.

Anssi Pannulan mukaan seuraavana vuorossa on roolien ja ryhmien miettiminen. Myös workflow:iin ja siihen liittyviin työkaluihin pitää tutustua.

Jukka-Pekka Santanen tiedusteli 1. inkrementin toteutuksesta. Anssi Pannulan mukaan toteutus on lähes valmis. Jukka-Pekka Santanen kysyi vielä aikataulun saavuttamisesta, mihin Anssi Pannula totesi, että 1. inkrementti meni lähinnä asioiden opetteluun. Nyt ympäristö on kuitenkin tuttu, joten aikaa voidaan käyttää itse asiaan.

Anssi Pannula mainitsi vielä tikettien käytöstä. Hän totesi, että tiketeistä tulee nyt ilmoitus sähköpostilla. Jussi Talaskivi kertoi seuraavansa tikettejä RSS:n avulla. Hän halusi myös tietää, mihin 1. inkrementin avoimet tiketit liittyvät. Anssi Pannula näytti, että ne liittyvät lähinnä testaukseen.

6. Vaatimusmäärittelyn esittely

Ilmari Repo esitteli vaatimusmäärittelyyn tehtyjä muutoksia. Kuvat oli uusittu, mutta niiden sisältö oli pidetty ennallaan.

Joitakin uusia vaatimuksia oli lisätty. Sivuston pääsivun luominen oli lisätty erilliseksi vaatimukseksi. Sivuston vastuuhenkilö voi käyttää Plonen työkaluja oikeuksien muuttamiseen. Virhetilanteiden ilmoittamisesta on tehty kaksi uutta vaatimusta.

Muita muutoksia ei tehty. Puheenjohtaja kysyi, onko sisältö nyt kunnossa. Jukka-Pekka Santasen mielestä oli. Hän antoi joitain pieniä muutosehdotuksia kirjallisena ja ehdotti paksumpien viivojen käyttöä kuvien nuolissa, mutta totesi, ettei niiden takia tarvitse siirtää vaatimusmäärittelyn hyväksymistä.

Todettiin, että vaatimusmäärittely on hyväksymiskunnossa pienten muutosten jälkeen, ja sen voi lähettää muutosten jälkeen Antti Auerille hyväksyttäväksi.

Päätökset

- Projektiryhmä korjaa vaatimusmäärittelyn pienet virheet ja lähettää korjatun version Antti Auerille hyväksyttäväksi.

7. 1. inkrementin sovellussuunnitelman esittely

Anssi Pannula esitteli 1. inkrementin sovellussuunnitelmaa. Navigoinnista oli lisätty lyhyt teksti, jossa todettiin Plonen ylläpidon vastaavan navigoinnista sivuston ulkopuolella. Suunnitelma ei siis ota kantaa luodun sivuston sijaintipaikkaan.

Rajapintaa on muutettu melko paljon edellisen palaverin ehdotusten perusteella. Group on poistettu, koska se ei eronnut folderista. Kansiorakenteen syvyyttä ei enää rajoiteta. Uusia attribuutteja ovat browse ja edit. Rajapinta tukee nyt kurssien lisäksi myös yleisiä ryhmiä.

Jukka-Pekka Santanen piti rajapinnan yleistämistä hyvänä asiana. Jussi Talaskivi kysyi yleisen ryhmän käyttämästä content-type:stä, johon Anssi Pannula vastasi, että tässä vaiheessa molemmat tuetut tyytit käyttävät samaa CourseFolder-tyyppiä.

Rajapinnan attribuuteille on asetettu tarkempia vaatimuksia, kuten tyyppi. Esimerkiksi id:n on oltava kokonaisluku, joka on positiivinen tai nolla. Koko tietorakenteen oikeellisuustarkistus on kirjoitettu uudestaan.

Keskusteltiin uusista attribuuteista. Todettiin, että edit:n ja browse:n lisäksi päätasolle voisi lisätä vielä yhden attribuutin, owner:n. Se olisi merkkijono, joka nimeää sivuston vastuuhenkilön.

Seurasi keskustelua owner-käsitteestä. Jussi Talaskiven mukaan Zopen kannalta jokaisella oliolla on vain yksi omistaja. Toisaalta Plonen puolella Owner-rooli voi kuulua usealle henkilölle.

Seuraavaksi keskusteltiin siitä, pitäisikö oikeustiedot laittaa erilliseen dictionary-tietotyyppiin. Lopputuloksena päädyttiin siihen, että nykyinen tapa säilytetään, mutta lisätään uusi attribuutti owner. Jussi Talaskivi totesi yksinkertaisen rakenteen olevan selkeän.

Keskustelu siirtyi paluuarvoihin. Jussi Talaskivi ehdotti, että virheen lisäksi palautettaisiin se tietorakenteen kohta, joka virheen aiheutti. Tällöin ei tarvitsisi keksiä uutta esitystapaa. Tämän jälkeen keskusteltiin virheilmoitusten muodosta ja siitä, kuka tai mikä ne käsittelee. Jukka-Pekka Santanen muistutti, että ohjelmankin lähettämä tieto voi olla virheellistä. Päädyttiin siihen, että nykyinen virheenkäsittelytapa saa jäädä toistaiseksi paikalleen, ja tarvittaessa asiaan palataan myöhemmin.

Keskusteltiin 1. inkrementin sovellussuunnitelman hyväksymisestä. Jukka-Pekka Santanen totesi olevansa valmis hyväksymään nykyisen version. Panu Suominen huomautti, että 1. inkrementin toteutus on jo lähes valmis, joten suunnitelmaa ei kannata lähteä enää muuttamaan. Mahdolliset muutokset voi tarvittaessa kirjata kulloinkin meneillään olevan inkrementin sovellussuunnitelmaan, jolloin myös edistyminen tulee selvästi näkyviin.

Todettiin, että tehtävät korjaukset ja lisäykset voi ilmoittaa sähköpostilla, jonka jälkeen suunnitelmalle voidaan pyytää hyväksyntä.

Päätökset

- Projektiryhmä korjaa suunnitelman palautteen pohjalta ja ilmoittaa tehdyistä muutoksista sähköpostilla.

8. 1. inkrementin toteutuksen esittely

Anssi Pannula esitteli 1. inkrementin toteutusta.

Jussi Talaskivi totesi, että määritysten tekoon tarkoitettun välilehden sisältämät kenttien otsikot olivat liian pitkiä. Hän selosti, että paras tapa olisi käyttää otsikkona suoraan asetusta vastaavan muuttujan nimeä.

Seuraavaksi keskusteltiin siitä, miten sivuston juuri määritellään. Tällä hetkellä se on Plone-sivuston päätasolle tuleva kansio. Todettiin, että juureksi voisi mahdollisesti antaa kokonaisen polun, esimerkiksi hum/kurssit, it/kurssit jne. Asiaa päätettiin tutkia tarkemmin.

Jussi Talaskivi huomautti, että toolin käyttöliittymään kannattaa lisätä README-välilehti, jossa selostetaan rajapinnan toiminta ja toolin käyttötarkoitus.

9. 2. inkrementin sovellussuunnitelman esittely

Ari Roponen esitteli 2. inkrementin sovellussuunnitelmaan tehdyt muutokset.

Jussi Talaskivi totesi, että workflow:n määrittelyssä kannattaa mainita, että se määrittää sekä tilat että tilasiirtymät.

Anssi Pannula muistutti, ettei suunnitelmassa esitettyjä tiloja välttämättä toteuteta itse, vaan niihin voidaan käyttää Plonen valmiita ratkaisuja. Jussi Talaskivi kuitenkin muistutti, että oman workflow:n tekeminen voi olla järkevää mm. siksi, että silloin tilasiirtymiin voidaan liittää omaa koodia. Toisena etuna olisi se, etteivät tulevissa päivityksissä tehdyt muutokset voisi rikkoa sovelluksen toimintaa.

Tämän jälkeen Anssi Pannula esitteli suunnitellut tilat. Tila “suunnitteilla” sallii vain vastuhenkilön pääsyn sivustolle. Tila “aktiivinen” on normaali tila, jota suuri(n) osa käyttäjistä käyttää. Tila “julkinen” antaa lukuoikeudet kaikille. Todettiin, että tilat “aktiivinen” ja “julkinen” voisi selostaa hieman tarkemmin.

Koska esimerkissä käytetty tietorakenne oli sama kuin 1. inkrementin sovellussuunnitelmassa esitetty tietorakenne, Jukka-Pekka Santanen totesi, että viittaus 1. inkrementin sovellussuunnitelmaan riittäisi. Jussi Talaskivi lisäsi, että kahden tietorakenteen tapauksessa on muistettava päivittää molemmat aina, kun jotain muuttuu.

Lopuksi Anssi Pannula ehdotti suunnitelman hyväksymistä. Todettiin, että tämä kannattaa tehdä vasta sitten, kun aikaisemmat suunnitelmat on hyväksytyt. Jussi Talaskivi muistutti, että hyvin suunniteltu on hyvin suunniteltu.

Päätökset

- Projektiryhmä selventää, miten tilat “aktiivinen” ja “julkinen” eroavat toisistaan.

10. Muut esille tulleet asiat

Projektiryhmällä on ollut ongelmia LDAP:n kanssa. Yhteys LDAP-palvelimelle onnistuu, mutta se ei anna mitään tietoja. Panu Suominen lupasi tulla selvittämään asiaa kokouksen jälkeen.

Keskusteltiin ryhmätietojen tallennuksesta. Jussi Talaskivi selosti PAS:n (Pluggable Authentication System) toimintaa. Hän muistutti, että tarvittavat pluginit pitää aktivoida. Panu Suominen pohti Plonen ryhmähaun toimintaa.

Päätökset

- Panu Suominen avustaa projektiryhmäläisiä LDAP:in käyttöönotossa.

11. Sovitaan seuraavista tehtävistä

Seuraavista tehtävistä sovittiin:

- Projektiryhmä korjaa vaatimusmäärittelyn ja lähettää sen Antti Auerille hyväksyttäväksi.
- Projektiryhmä korjaa 1. inkrementin sovellussuunnitelman ja ilmoittaa muutoksista sähköpostilistalle.
- Panu Suominen avustaa projektiryhmää LDAP:n käyttöönotossa.

12. Sovitaan seuraavan palaverin aika ja paikka

Pääsiäisen vuoksi seuraava palaveri päätettiin pitää vasta kahden viikon kuluttua.

Päätökset

- Seuraava palaveri pidetään tiistaina 17.4.2007 klo 12:00 sovellusprojektien kokoustilassa AgC223.1.

13. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 13:10.