

Sovellusprojekti Kepler, 1. väliesittely

Aika Perjantai 27.3.2015 klo 12:15 – 13:45
Paikka Jyväskylän yliopisto, Agora, Auditorio 2

Läsnä

Projektiryhmä

Anu Koskela
Mikko Kuhno
Henrik Paananen
Atte Rätty
Joonas Konki, sihteeri

Ohjaajat

Jukka-Pekka Santanen
Antti Ekonoja

Opettajat

Hanna Kivimäki

Timppa-ryhmä

Matias Berg
Bek Eljurkaev
Juhani Sihvonen
Hannu Viinikainen

Otto-ryhmä

Jesse Huttunen
Kristiina Manninen
Samuel Rahikainen

Muistio

Muistio laadittu: 30.3.2015
Muokattu: 29.4.2015

1 Väliesittelyn esitys

Väliesittelyssään ryhmä esitteli projektiorganisaatiota, taustaa ja tavoitteita, sovelluksen rakennetta, rajapintoja ja kehitysvälineitä, projektin läpivientiä sekä sovelluksen toimintaa.

Projektiorganisaatio-osuudessa ryhmä esitteli projektiryhmän jäsenet, tilaajan edustajat, ohjaajat, viestintäkurssien tuntiopettajat ja sidosryhmät.

Taustaa ja tavoitteet -osuudessa käytiin läpi fysiikan laitoksen oppilaslaboratorion laboratoriotöiden varausten hallintaan kehitettävän sovelluksen taustoja.

Sovellusta käyttäviä erilaisia käyttäjäryhmiä ja heidän sovellukselle antamia vaatimuksia kuvattiin. Lisäksi esiteltiin tavoitteita sovellukseen toteutettavista toiminnallisuuksista.

Sovelluksen rakenne ja kehitysvälineet -osiossa käytiin läpi sovelluksen kokonaisrakennetta ja sen käyttämiä ulkoisia ja sisäisiä rajapintoja. Lisäksi esiteltiin sovelluksen kehittämisessä käytettäviä kehitysvälineitä.

Läpivienti-osiossa esiteltiin projektin suunniteltua läpivientä, käytänteitä ja eri vaiheet. Yhdestä kehitysvaiheesta annettiin esimerkkinä tietokannan rakenteen suunnitelman muuttuminen ja monipuolistuminen vaiheen aikana.

Sovelluksen toiminta -osuudessa käytiin läpi sovelluksen toimintaa käyttöliittymänäkymien avulla. Sovelluksen tärkeimmät perustoiminnot ja sovelluksen kehityksen nykyinen tilanne esiteltiin yleisölle.

2 Väliesittelyn kysymykset

Timppa-ryhmä kysyi, miksi pitää toteuttaa täysin uusi varausjärjestelmä vanhan tilalle. Vastasimme vanhan järjestelmän olevan suurelta osin automaattisesti kehitysympäristöllä generoitua lähdekoodia, jota on vaikea ylläpitää. Lisäksi kerroimme vanhasta järjestelmästä puuttuvan oleellisia toiminnallisuuksia kuten pääkäyttäjän hallintanäkymät.

Santanen kysyi, mitä vaikeuksia projektin aikana on ollut. Vastasimme suurimman hankaluuden olevan monien uusien kehitystyökalujen ja -menetelmien opetteleminen ja käyttäminen sovelluksen kehittämisessä.

Ekonoja kysyi, onko projektille suunniteltu aikataulu realistinen ja miten se on toteutunut tähän mennessä. Vastasimme, että suunnitteluvaiheissa on mennyt odotettua enemmän aikaa, mutta aikataulun toteutumisen olevan vielä mahdollinen.

Kivimäki kysyi, miten esitys sujui ryhmän omasta mielestään. Kerroimme esityksen menneen hyvin kunkin esiintyjän kohdalla, mutta ylimääräistä aikaa jäi vielä käyttämättä esitystä varten.

3 Väliesittelyn palautteet

Ekonojan mukaan esittelyn kokonaisuus oli hyvin jäsenelty ja se meni hyvin 1. väliesitykseksi. Siirtymät seuraavalle puhujalle olivat hyviä. Esiintymistyylit voisivat olla enemmän samantyyllisiä, mutta puhujien persoona saa edelleen näkyä. Puheista tuli uskottava vaikutelma, koska ei luettu suoraan kalvoista. Kuvien resoluutiota voisi parantaa tuleviin esityksiin. Aikamääre osui hyvin tavoitteeseen, mutta oli lyhyemmästä päästä. Omien käsien käyttöä ja elekieltä olisi hyvä miettiä ennakkoon.

Santasen mukaan esityksen aikataulu onnistui, mutta esitykseen mahtuisi lisää sisältöä kuten käyttöliittymän tai vanhan Brahe-järjestelmän lyhyt kuvaus. Tietokantarakenteen kuvien esittämisen tarpeellisuutta voisi miettiä. Niiden tarkoitus tuli kyllä hyvin esille, eikä kuvien sisältöä kannata yrittää näin lyhyessä ajassa selittää tarkemmin. Alussa pitäisi kuvata tarkemmin, miksi uusi järjestelmä kehitetään ja kertoa Brahe-järjestelmän puutteista. Tulevaan käyttöliittymäesittelyyn on keksittävä hyvä juoni. Opiskelijarooli voisi olla siinä pääosassa. Lisäksi ohjaajan ja pääkäyttäjän näkymiä voisi esitellä. Käyttöliittymän

esittelyssä yksi ryhmän jäsenistä voisi käyttää sovellusta ja toinen puhua, jolloin esitys olisi ymmärrettävämpi.

Kivimäen mukaan esityksen vahvuuksia olivat alun taustat ja tavoitteet -osio ja jäsenten esittelyt. Esitystä voisi parantaa korostamalla, miksi uudelle järjestelmälle on tarvetta. Esityksen työnjakoa on sovittava tarkemmin. Joissain kohdissa seuraavan puhujan esittely unohtui.

4 Väliesittelyn kirjalliset arvioinnit

Ekonojan mukaan jäsenten esiintymistyyliä voisi hieman yhtenäistää.

Santasen mukaan tilaajan työtehtävät voisi esitellä. Sidosryhmissä ei mainittu muiden laitosten edustajia tai Korppi-kehittäjiä. Ehtisikö esityksen alussa esitellä Brahe-järjestelmää ja sen puutteita? Esityksen pituus oli 13 min, kun ohje oli 12-17 min. Kuvissa tekstien olisi syytä olla isompia. Käyttöliittymäesittelyyn on kehitettävä juoni. "Nappula"-sanon sijaan tulisi käyttää sanaa "painike". Esityksessä ei ole vain tarkoitus esitellä, vaan parempi sanavalinta on esitellään. Kaikkia sovelluksen toiminnallisuuksia ei ehdi esitellä. Voisiko laboratorion työpisteestä lisätä kuvan esitykseen?

Kivimäen mukaan projektin taustoista ja tavoitteesta annettiin heti alussa hyvin informaatiota. Ryhmän jäsenten esittely alussa oli hyvä ja jäsenet tulivat tutuiksi. Vertailu tietokannan edelliseen malliin havainnollisti asiaa. Siirtymien erittelyä tulisi olla lisää eli esitellä seuraavaksi puhuva. Tietokantakaavio näkyi vähän heikosti. Esityksen työnjakoa voisi miettiä ja kannattaa harjoitella yhdessä. Jokaisella puhujalla oli oma persoonallinen tyyli ja luottamus omaan tekemiseen. Otto-ryhmä ei antanut sanallista palautetta.

Timppa-ryhmän mukaan esitys oli perusvarma, ja sen rakenne oli selvä alusta alkaen. Puhuja oli aina selkeästi esillä ja muut pysyivät taustalla.