

## Sovellusprojekti Kepler, 2. väliesittely

Aika Keskiviikko 29.4.2015 klo 10:15 – 11:45  
Paikka Jyväskylän yliopisto, Agora, Auditorio 3

### Läsnä

#### Projektiryhmä

Anu Koskela  
Mikko Kuhno  
Henrik Paananen  
Atte Rätty  
Joonas Konki, sihteeri

#### Ohjaajat

Jukka-Pekka Santanen  
Antti Ekonoja

#### Opettajat

Hanna Kivimäki

#### Timppa-ryhmä

Matias Berg  
Bek Eljurkaev  
Minna Lehtomäki  
Juhani Sihvonen  
Hannu Viinikainen

#### Otto-ryhmä

Jesse Huttunen  
Tuukka Kivioja  
Kristiina Manninen  
Samuel Rahikainen

## Muistio

Muistio laadittu: 29.4.2015  
Muokattu: —

## 1 Väliesittelyn esitys

Väliesittelyssään ryhmä esitteli projektiorganisaatiota, taustaa ja tavoitteita, sovelluksen rakennetta, rajapintoja ja kehitysvälineitä, projektin läpivientiä sekä sovelluksen toimintaa.

Projektiorganisaatio-osuudessa ryhmä esitteli projektiryhmän jäsenet, tilaajan edustajat, ohjaajat, viestintäkurssien tuntiopettajat ja sidosryhmät.

Taustaa ja tavoitteita -osuudessa käytiin läpi fysiikan laitoksen oppilaslaboratorion laboratoriotöiden varausten hallintaan kehitettävän sovelluksen taustoja.

Sovelluksen kerrottiin korvaavan nykyisin käytössä olevan

Brahe2007-varausjärjestelmän. Sovellusta käyttäviä erilaisia käyttäjäryhmiä ja heidän sovellukselle antamia vaatimuksia kuvattiin. Lisäksi esiteltiin tavoitteita sovellukseen toteutettavista toiminnallisuuksista.

Sovelluksen rakenne ja kehitysvälineet -osiossa käytiin läpi sovelluksen kokonaisrakennetta ja sen käyttämiä ulkoisia ja sisäisiä rajapintoja. Lisäksi esiteltiin sovelluksen kehittämisessä käytettäviä kehitysvälineitä sekä käyttöliittymän ja palvelinpuolen sovelluksen välisen rajapinnan toteutusta.

Läpivienti-osiossa esiteltiin projektin suunniteltua läpiviientä ja projektiorganisaation käytänteitä. Projektin läpiviennin eri vaiheet kuvattiin lyhyesti ensimmäisen suunnitteluvaiheen, usean kehitysvaiheen ja viimeistelyvaiheen osalta.

Sovelluksen toiminta -osuudessa käytiin läpi sovelluksen toimintaa esittelemällä sovelluksen käyttöliittymää ja sen toiminnallisuuksia. Sovelluksen tärkeimmät perustoiminnot opiskelijan, ohjaajan ja pääkäyttäjän osalta sekä sovelluksen kehityksen nykyinen tilanne esiteltiin yleisölle.

## 2 Väliesittelyn kysymykset

Ekonoja kysyi, ovatko vaatimusmäärittelyn prioriteetit olleet projektiryhmälle selvät ja pysyneet samana koko projektin ajan, vai onko niitä jouduttu muokkaamaan. Ryhmän jäsenet vastasivat, että prioriteetit ovat olleet pääpiirteittäin hyvin selvillä koko projektin ajan, mutta pieniä muutoksia ja tarkennuksia on tehty projektin edetessä.

## 3 Väliesittelyn palautteet

Ekonojan mukaan esitys oli tasapainoinen kokonaisuus ja kaikki esiintyjät puhuivat samalla äänenpainolla. Mikko esiintyi paljon rennommalla tyylillä kuin muut. Esityksessä käytettiin paljon teknisiä termejä, joita voisi selittää tarkemmin, koska jotkut kuulevat ne mahdollisesti ensimmäistä kertaa. Sovelluksen käyttöliittymän esittelyssä voi tulla ongelmia, mutta siihen pitää varautua ja suunnitella esittelyn kulku hyvin etukäteen. Sovelluksella tuettavan prosessin rakenteen kuvaaminen voisi olla päinvastainen ja todenmukaisempi, aloittaen pääkäyttäjän luomasta laboratoriovuorosta, opiskelijan tekemästä varauksesta sekä päättyen vuoron ohjaajan käyttötilanteeseen ennen vuoroa ja vuoron jälkeen.

Santasen mukaan esityksen alkuvaiheeseen tulisi lisätä sidosryhmiin muiden laitosten edustajat. Esityksen suurin puute oli käyttöliittymän esittelyssä opiskelijan näkymästä yllättäen puuttuvat vuorot. Sovelluksen toiminta kannattaisi varmistaa paremmin ennen esityksen alkamista. Sovelluksen esittelyssä pitäisi olla parempi juoni. Esittelyssä oli kaksi henkilöä, joilla voisi olla erilaiset roolit. Todennäköisesti kaikkia toiminnallisuuksia ei ehdi esityksen aikana esitellä, joten esitettävät asiat voisi rajata tarkemmin. Sellaisten termien, kuten resurssien, mainitsemisen voisi jättää pois, jos niistä ei puhuta esityksessä juurikaan. Käyttäjäroolien toiminnallisuuksista voisi olla lista. Esitys vaikutti hieman "virkamiesmäiseltä", joten innostunutta ja omista saavutuksistaan ylpeää asennetta kaivattiin lisää.

Kivimäellä ei ollut paljoa lisättävää aiempien kommenttien lisäksi, mutta hän mainitsi esityksen yleiseen onnistumiseen vaikuttavan paljon esiintyjien innostuneisuus esittämäänsä asiaa kohtaan ja asenne tapahtuman tärkeyteen, mitkä kaipaisivat hieman parantamista. Lisäksi Kivimäki kysyi ryhmän jäsenten omia mielipiteitä esityksen onnistumisesta.

Ryhmän omasta mielestä valmistautumiselle ei jäänyt tällä kertaa paljoa aikaa projektin ollessa kehitysvaiheessa, mikä varmasti näkyi esityksessä. Osa jäsenistä koki esityksen menneen huonommin kuin edellisen väliesittelyn. Aiemmasta esityksestä annettua palautetta oli hyödynnetty esityksen parantamiseksi.

Otto-ryhmän mukaan esitys oli rakenteeltaan hyvä sekä varmempi ja parempi esitys kuin aiempi väliesittely. Sovelluksen rakenteen kuvauksessa eteneminen oli hieman liian nopeaa. Käytettyjä termejä voisi selventää paremmin ja kertoa asiat rauhallisemmin. Teknisen toteutuksen kuvaus voisi olla hieman yksinkertaisempi, jolloin asiasta ymmärtämättömät pysyisivät paremmin mukana.

## 4 Väliesittelyn kirjalliset arvioinnit

Ekonojan mukaan käytettyjä teknisiä termejä tulisi selventää paremmin kuulijoille. Sovelluksen toiminnan esittely pitäisi suunnitella paremmin.

Santasen mukaan sidosryhmissä tulisi mainita muiden laitosten edustajia. Esityksen pituus jäi alle 20 min, kun ohje oli 12-17 min eikä 20 min saanut ylittää. Kehitysvälineiden perään olisi hyvä laittaa pari sanaa kertomaan niiden käyttötarkoituksista. Sovelluksen rakenteen kuvassa tekstien olisi syytä olla isompia. Vieraita termejä voisi selventää esimerkiksi pienellä käsitekartalla tai jättää osan niistä pois kokonaan. Sovelluksen käyttöliittymän esittelyyn tulisi valmistautua testaamalla sovellusta etukäteen ongelmien välttämiseksi. Projektin läpiviennissä voisi kuvata lisäksi jäsenten oppimista ja kokemuksista projektin aikana. Käyttöliittymäesittelyn juonta voisi kehittää vielä paremmaksi. Jos käyttöliittymää esitellään mobiililaitteella, niin dokumenttikameran käyttö voi olla hyödyllistä. Esiintyminen voisi olla innostavampi.

Kivimäen mukaan esityksen rakenteen sekä projektiryhmän, opettajien ja ohjaajien esittelyt olivat hyviä, mikä auttaa kuulijaa orientoitumaan tulevaan. Uuden sovelluksen tarve ja tavoitteet tulivat hyvin esille. Projektin vaiheet olivat mielenkiintoinen kokonaisuus. Käyttöliittymäesittelyä varten olisi voinut tarkistaa etukäteen, että halutut vuorot näkyvät sovelluksessa. Kaikilla ryhmän jäsenillä oli hyvä kontakti kuulijoihin.

Otto-ryhmän mukaan esitys oli kaikin puolin hyvä, mutta asioiden esitysjärjestys tuntui vähän oudolta. Projektin läpiviennin ei ehkä pitäisi olla käytettyjen tekniikoiden esittelyn jälkeen. Esityksessä käytettiin paljon teknisiä termejä, mutta esiintyjät yrittivät niitä selvittää hyvin puheensa aikana. Tämän vuoksi kohdeyleisöltä oletetaan tavallista enemmän ennakkotietoja aihepiiristä.

Timppa-ryhmän mukaan esitys oli selkeä ja kaikilla esiintyjillä oli varma esiintymistyyli. Sovelluksen yleistä rakennetta havainnollistava kuva oli hyvä. Esitys meinasi lipsahtaa liian pitkäksi, sillä se kesti 18 min. Esitys oli selvästi suunnattu tietoteknisille ihmisille, joten muille kuulijoille jotkin käytetyt termit saattavat olla epäselviä.