

## Sovellusprojekti Kepler, 3. palaveri

Aika           Torstai 26.2.2015 klo 12:15–13:25  
Paikka        Jyväskylän yliopisto, Agora, TLA-neuvotteluhuone C421.1

### Läsnä

Anu Koskela, puheenjohtaja  
Sakari Juutinen  
Joonas Konki  
Mikko Kuhno  
Petri Partanen  
Atte Rätty  
Jukka-Pekka Santanen  
Henrik Paananen, sihteeri

### Pöytäkirja

Pöytäkirja laadittu:       26.2.2015  
Muokattu:                4.3.2015

## 1 Palaverin avaus

Koskela ehdotti puheenjohtajaksi itseään ja sihteeriksi Paanasta. Ehdotus hyväksyttiin, ja puheenjohtaja Koskela avasi palaverin.  
Projektiryhmä jakoi osallistujille esityslistan.

## 2 Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Palaveri todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

## 3 Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin sillä muutoksella, että kohta 10 (läsnäolijoille sovitut toimenpiteet) siirretään myöhemmäksi kohdan 12 (seuraavan palaverin aika ja paikka) jälkeen.

## 4 Edellisen palaverin pöytäkirjan tarkastus

Tarkastettiin 10.2. pidetyn Korppi-palaverin pöytäkirja. Konki sanoi, että pöytäkirjasta saatu palaute oli huomioitu nykyisessä pöytäkirjan versiossa. Konki lupautui tiedustelemaan Korppi-kehittäjiltä palaverissa keskusteltujen rajapintojen tilaa.

Korppipalaverissa sovitut toimet projektiryhmälle olivat:

- Ryhmä tekee taustatutkimusta kehitystyökalujen valitsemiseksi. **(suoritettu)**
- Selvittävät muiden yliopiston laitosten varausjärjestelmätarpeita. **(suoritettu)**
- Sopivat tarvittavista rajapinnoista Kari Patanan ja Panu Wetterstrandin kanssa. **(kesken)**

Kari Patanalle ja Panu Wetterstrandille sovitut toimet olivat:

- Toimittavat projektiryhmän jäsenille dokumentaation saatavilla olevista ja tulevista rajapinnoista. **(kesken)**

Santanen ehdotti, että 17.2. pidetyn palaverin pöytäkirja tarkastettaisiin vasta seuraavassa palaverissa, kun siihen on tehty muutokset saadun palautteen perusteella. Muut olivat samaa mieltä.

### Päätökset:

- Konki selvittää tarvittavien Korpin rajapintojen dokumentaation saatavuudesta Korppi-kehittäjiltä.
- Korppi-palaverin pöytäkirja hyväksyttiin.
- 17.2. pidetyn palaverin pöytäkirja tarkastetaan seuraavassa palaverissa.

## 5 Tilakatsaus

Projektipäällikkö Konki esitti projektin tilaa kalvoilla. Hän kertoi asettaneensa itselleen projektisuunnitelman kirjoittamisen tavoitepisteeksi maaliskuun puolen välin.

Santanen kyseli, olivatko projektisuunnitelma tai vaatimusmäärittely dokumentit jo saatavilla palautteen antoa varten. Konki kertoi, että pystyy työstämään dokumentin palautteenantokuntoon vasta maanantaiksi. Paananen lupasi laittaa nykyisen version vaatimusmäärittelystä verkkolevylle ja lähettää linkin Santaselle.

Tilakatsauksessa käytiin läpi suoritettuja toimia:

- Projektisuunnitelmaa ja vaatimusmäärittelyä oli työstetty.
- Käyttöliittymää oli hahmoteltu.
- Muiden laitosten tarpeiden selvitys oli jatkunut.

Seuraavaksi suoritettavat toimet ovat:

- Projektisuunnitelman ja vaatimusmäärittelyn laatiminen jatkuvat.
- Sovelluksen toteutus voi alkaa.
- Toteutusta voidaan suorittaa inkrementaalisesti ja iteratiivisesti.
- Käyttöliittymän toteutusta aloitetaan.

- o Prioriteettien mukaan toiminnallisuuksia toteutetaan back endiin.

Santanen muistutti, että Pauli Kujalalta voisi saada palautetta tietokannan rakenteen suunnitelmasta. Hän lupautui ottamaan yhteyttä Kujalaan, kun tietokanta on suunniteltu. Konki selosti, että SQLAlchemy luo tietokannan määriteltyjen luokkien pohjalta. Tällä tapaa tietokanta suunnitellaan luokkien määrittelyn yhteydessä.

Projektin jäsenten ajankäytöstä Konki esitti, että tuntimäärät henkilöittäin olivat kasvaneet, mutta osalma puuttuu vielä tunteja suunnitellusta viikottaisesta määrästä.

#### **Päätökset:**

- Konki työstää projektisuunnitelmasta version palautetta varten seuraavaksi maanantaiksi (2.3.).
- Paananen laittaa vaatimusmäärittelyn nykyisen version julkiselle verkkolevylle ja lähettää linkin Santaselle.
- Santanen ottaa yhteyttä Pauli Kujalaan palautteen saamiseksi tietokanna suunnitellusta taulurakenteesta, kun se on valmis.

## **6 Muiden laitosten edustajien haastattelujen tuloksia**

Koskela esitteli muiden laitosten haastatteluista tiivistettyä yhteenvetoa taulukkomuodossa. Koskela totesi, että kaikki haastattelut on nyt tehty. Koskela lupasi koota haastattelun tuloksista raportin, joka laitetaan saataville kaikille haastatelluille sekä projektiorganisaatiolle.

**Kemian laitoksen** fysikaalisen kemian syventävien opintojen osalta olisi kiinnostusta ja tarvetta varausjärjestelmälle. Muiden opintojen käyttämä nykyinen järjestelmä varauksille on Google Driven ja Moodlen yhdistelmä, johon he ovat olleet tyytyväisiä.

**Tietotekniikan laitoksen tietoliikennelaboratoriolla** todettiin olevat hyvin samankaltaiset tarpeet kuin fysiikan laitoksen oppilaslaboratoriolla.

**Liikuntabiologialla** oli aiemmin on ollut oma varausjärjestelmä, mutta se oli rikkoutunut. Nykyään heillä on käytössä Excel ja Google-Docs -pohjainen järjestelmä. Tarvetta uudelle järjestelmälle olisi ja he olisivat valmiita rahoittamaan jatkokehitystä. Yksi huomio liikuntabiologian tarpeista oli varauksen hyväksyttäminen. Osa laitteista voi olla vaarallisia, jolloin niiden varaukset täytyisi hyväksyttää erikseen.

**Musiikin laitoksella** varattavana on laboratorioita ja studioita. Santanen kysyi, soveltuisiko Korppi-järjestelmän tilanvaraus heille. Koskela osoitti että Korpin toiminnallisuus ei ole riittävä. Opiskelijoiden tulisi pystyä varaamaan tiloja ilman erillistä varauksen hyväksyntää ja tarvittaisiin resurssien koontia kokonaisuuksiksi. Santanen huomautti, että tässä saattaisi tarvita jonkinlaista Korppi-integraatiota, jos samat resurssit löytyisivät molemmista järjestelmistä.

Koskela huomautti, että suurimmaksi osaksi kaikki laitokset olisivat kiinnostuneita testaamaan nyt kehitettävää järjestelmää.

Konkin mukaan eri laitosten tarpeiden mukaisista varausjärjestelmistä löytyy kahden tyyppisiä järjestelmiä. Toisessa varataan valmiiksi määriteltyjä aikoja, ja

toisessa varataan joidenkin rajoitteiden puitteissa resursseja. Molempia ei välttämättä kannata yrittää toteuttaa samaan järjestelmään.

Koskela totesi kuitenkin, että järjestelmät olisi mahdollista toteuttaa yhdenmukaisesti. Konki oli samaa mieltä.

Santanen esitti, että haastattelun muistiinpanot voisi laittaa projektiorganisaatiolle saataville esimerkiksi versiohallintaan.

Koskela kysyi, tehdäänkö päätös joidenkin laitosten, kuten liikuntakasvatuksen, tarpeiden pudottamisesta vaatimuksia määriteltäessä. Kuhno oli sitä mieltä, että olisi järkevämpi toteuttaa vain selvästi samanlaisia tarpeita sisältävä järjestelmä. Tällöin projektista ja sen tavoitteista on helpompi pysyä perillä.

Santanen oli sitä mieltä, että liikuntakasvatuksen tarpeet voisi rajata kehitettävän sovelluksen ulkopuolelle. Tästä oltiin samaa mieltä.

Santanen huomautti, että alkuperäisen Korppi-sovellusprojektin projektikansiosta voisi olla hyödyllistä katsoa esimerkiksi tietokantasuunnitelmaan apua.

#### **Päätökset:**

- Koskela kokoaa haastattelun tuloksista raportin, joka laitetaan saataville sekä haastatelluille että projektiorganisaatiolle.
- Koskela laittaa haastatteluiden muistiinpanot projektiorganisaatiolle saataville.
- Liikuntakasvatuksen tarpeet rajataan kehitettävän sovelluksen ulkopuolelle.

## **7 Toteutusratkaisut, työkalut ja tietokantajärjestelmä**

Paananen kertoi sovelluksen lisenssivaihtoehdoista. Tapani Tarvaiselta saatiin aiemmin tietoa, että MySQL:n käyttämä GPLv2-lisenssi saattaisi siirtyä myös sitä käyttävään sovellukseen. Jos sovellus kehitettäisiin GPL:n alaisuudessa, ei tästä olisi ongelmaa. Toisaalta Pyramid käyttää epäyhteensopivaa BSD-lisenssiä.

BSD 3-Clause -lisenssi olisi yhteensopiva GPL:n kanssa, joten se voisi olla hyvä valinta. Toinen vaihtoehto olisi käyttää MariaDB:tä tai PostgreSQL:ää tietokantana. Näiden lisenssit ovat BSD-yhteensopivia.

Konki esitti, että olisi myös mahdollista jättää tietokannan valinta loppukäyttäjän päätettäväksi.

## **8 Käyttöliittymähahmotelman esittely**

Kuhno esitti hahmottelemaansa käyttöliittymää järjestelmälle. Kuvissa esille tuli perutun vuoron esittäminen kalenterissa, jonka hyödyllisyydestä pikaisesti keskusteltiin. Keskustelussa ei päädytty yhteen selkeään tulokseen.

Paananen selosti nopeasti taulupirrosta käyttöliittymästä, jossa usean laitoksen järjestelmät oli yhdistetty yhden käyttöliittymän taakse. Esille tuli ongelma usean laitoksen tilanteessa, jossa opiskelija varaa vuoroja useammalta laitokselta. Konki esitti, että tällöin Korpista syötteenä saadut tapahtumat ja muiden laitosten varaukset näytettäisiin päällekkäin valitun laitoksen varattavissa olevien vuorojen kanssa.

Santanen pyysi käyttöliittymähahmotelmia saataville verkkolevyllä. Kuhno sanoi sen onnistuvan.

**Päätökset:**

- Kuhno laittaa käyttöliittymähahmotelmat saataville verkkolevyllä.

## 9 Lisenssisitoumusmallin esittely

Lisenssisitoumuksesta esitettiin tilaajalle hahmotelma. Paananen huomautti, että hahmotelmassa esitetyt lisenssit eivät ole välttämättä lopullisia, mutta sopisivat kyllä projektille.

Keskusteltiin toteutettavan sovelluksen lisensseistä ja tietokantaratkaisun vaikutuksesta niihin. Todettiin, että ryhmä päättää erikseen lopulliset lisenssit.

Santanen esitti pienenä korjauksena sitoumuksen kohdista sulkeiden poistoa vaihtoehtoisesti-sanan ympäriltä. Muuten sitoumus näytti olevan kaikkien paikallaolijoiden mielestä sopiva.

Koskela ehdotti, että sitoumus allekirjoitettaisiin seuraavassa palaverissa. Muut yhtyivät ehdotukseen.

**Päätökset:**

- Ryhmä päättää projektin lopullisista lisensseistä.
- Paananen poistaa tarpeettomat sulut sitoumuksesta.
- Lisenssisitoumus allekirjoitetaan seuraavassa palaverissa.

## 10 Muut esille tulevat asiat

Santanen tiedusteli ryhmältä, että käytetäänkö projektissa React-kirjastoa. Ryhmä ei ollut vielä tehty asiasta päätöstä. Kirjasto ei olisi välttämätön sovellukselle, mutta siitä voisi olla hyötyäkin. Santanen lupasi välittää Lappalaisen Vesalta toiselle sovellusprojektiryhmälle tulleen Reactiin liittyvän sähköpostiviestin Kepler-ryhmän jäsenille.

**Päätökset:**

- Santanen välittää Reactiin liittyvän sähköpostiviestin ryhmälle.

## 11 Seuraavan palaverin aika ja paikka

Seuraava palaveri on keskiviikkona 11.3.2015 klo 10:15 kokoushuoneessa Agora Ag226.1.

## 12 Läsnäolijoille sovitut toimenpiteet

Projektiryhmä:

- Ryhmä päättää projektin lopullisista lisensseistä.

Joonas Konki:

- Selvittää tarvittavien Korpin rajapintojen dokumentaatiosta Korppi-kehittäjiltä.
- Työstää projektisuunnitelmasta version palautteenantoa varten maanantaiksi 2.3.

Anu Koskela:

- Sijoittaa haastattelujen muistiinpanot projektiorganisaation saataville.
- Kokoaa haastattelun tuloksista raportin, joka laitetaan saataville sekä haastatelluille että projektiorganisaatiolle.

Mikko Kuhno:

- Viimeistelee 17.2. pidetyn palaverin pöytäkirjan.
- Sijoittaa käyttöliittymähahmotelmat projektiorganisaation saataville verkkolevyille.

Henrik Paananen:

- Sijoittaa nykyisen version vaatimusmäärittelystä julkiselle verkkolevyille ja ilmoittaa tästä Santaselle.
- Poistaa lisenssisitoumuksesta tarpeettomat sulut.

Jukka-Pekka Santanen:

- Ottaa yhteyttä Pauli Kujalaan palautteen saamiseksi tietokannan suunnitellusta talulurakenteesta.
- Välittää Reactiin liittyvän sähköpostiviestin ryhmälle.

## 13 Palaverin päättäminen

Puheenjohtaja päätti palaverin.

## Jaettu ja käsitelty materiaali

- Ryhmä jakoi tarvitseville läsnäolijoille palaverin esityslistan.
- Projektin tilakatsaus käytiin läpi.
- Yliopiston laitosten haastatteluista koottua yhteenvetoa käytiin läpi.