

Kiuru-projektin itsearviointi

Marko Koivuniemi

Projekti ja minä

Projektin lopun jo häämöttäessä asioita katselee kenties jo hiukan eri näkökulmasta - samalla tavalla kuin armeija ei ollut hirvittävän mukavaa kun siellä oli, mutta silti sitä niin kaihoisesti muistelee jälkikäteen. Kiuru-projekti voi tuoda samanlaisia tuntemuksia. Aluksi projektin eteneminen oli huolestuttavaa - vain palaveria palaverin perään. Ryhmän gurut tekivät jo sormet sauhuten töitä ja minä vasta haeskelin paikkaani organisaatiossa.

Myös byrokratia rassasi välillä sekä hermoja, että aikataulua - vaatimusmäärittely ja alustava tutkimustyö oli rankkaa ja varsinainen toteutusvaihe, päästessään alkamaan myöhäisessä vaiheessa, tuntuikin hienolta.

Timmi-rajapinta muodostui taakaksi sekä meille että ilmeisesti myös Yomille. Se myöhästyi parisen kuukautta emmekä voineet testata rajapintaan liittyviä tuotoksiamme. Minun vastuullani oli rajapinnan tuottaman vasteen käsittelevät komponentit ja XML-muotoisen datan jäsentämisestä vastaava komponentti. Aihealue oli minun tasoiselleni haastava - Javan API-määrittelyjä ja XML-parsintaa opiskellessa meni aika ”rattoisasti”. Ratkaisut mielestäni löysin, joita tosin en ehtinyt enkä pystynyt testaamaan.

Projekti muodostui ennakoitua paljon laajemmaksi ja sen vuoksi tavoitteet jäivätkin osittain toteutumatta suurelta osin meistä riippumattomista seikoista johtuen. Projektilaistenkin työnjako oli välillä ongelmallista, johtuen ehkä eritasoisista jäsenistäkin. Yritin kompensoida ohjelmointitaidoin puutteitani yrittämällä osallistua mahdollisimman paljon dokumentointiin. Tosin koko ryhmä joutui ottamaan osaa dokumentointiin erittäin paljon. Nautin viestinnästä ja kirjoittamisesta, vaikka ”pakkopulla välillä meneekin väärään kurkkuun- projekti kuitenkin opetti paljon jälleen sekä kirjallisesta, että muusta viestinnästä.

Projektin henki säilyi erittäin hyvänä vaikka omatuntoni soimasikin välillä kun olin tuntimäärissä jäljessä. Välillä tuntui että olin muutenkin pihalla kun dokumentteja oli kirjoitettavana ja olinkin unohtanut jonkun n:stä raportista. Kenties kaikesta selvittiin kunnialla kuitenkin - kiitoksia siitä koko ryhmälle.

<i>Projektipäällikkö Jussi 3- Tietokantaspesialisti Miika 3</i>	korvaamaton JSP-guru ja koodauksen kantava voima uskomattoman ahkera ja tunnollinen työmyyrä. Tietokantasuunnitelma ja -raportti ja varsinainen koodaus ansaitsevat hatunnoston.
<i>Oliomies Toni 2,5 Oma arvosana: 2+ Projektin arvosana: 2.5</i>	oliomallin puurtaja tein minkä pystyin kaiken kaikkiaan jäi paljon hyvää mieleen projektista.

Vastaava ohjaaja ja tilaajan edustajat

Vastaava ohjaajamme Jukka-Pekka Santanen piiskasi meitä käyttämään suomea siansaksan sijaan. Välillä halusi kyseenalaistaa kaikkien pikkunippeleiden tarkoitusta, mutta ei voi väittää ettei lopputulos parantunut korjauskierrosten välillä. Ehkä vain dokumenttikierrosten aiheuttamien ajoittaisten hermoromahdusten vuoksi ei JP:lle voi täysää arvosanoja antaa.

Sovellusprojektin kannalta olennaiseen osasi kokouksissa aina pureutua Lappalaisen Vesa ja ilman hänen kommenttejaan ties missä tilanteessa projekti olisi. Ainakin Timmi-rajapinta olisi paljon huonompi. Vesan idealähteestä pulppusi tavaraa siihen tahtiin, että jatkokehitys saa niistä runsaan varaston ideoita.

Korppi-järjestelmän nykyinen herra ja hidalgo, eli Pauli J. Kujala oli käytettävissä hyvin, jos tuli ongelmia Korpin suhteen. Yleensä vastaukset tulivat kuin apteekin hyllyltä ja niiden pohjalta oli hyvä jatkaa.

Vesa Lappalainen: 3-

Pauli Kujala: 2,5

Jukka-Pekka Santanen: 2.5

Tekniset ohjaajat

Kirsi Koponen oli ryhmän JSP-ohjaaja, mutta hänen työnsä jäi lähinnä koodin tarkastajaksi, koska ryhmästämme löytyi jo hyvää JSP-osaamista. Projektin alussa johdatus Korppi-järjestelmään, jota Pauli ja Kirsi pitivät, oli kuitenkin hyvä tiedonlähde.

Markku Vire oli tietokanta-asiantuntijana projektissa mukana. Asiantuntemusta löytyikin kuin pienestä kylästä ja niiden avulla projekti (rehellisyyden nimissä, lähinnä Miika) pystyi jatkamaan tietokannan suunnittelua. Myös \LaTeX -asioissa Markku oli kelpo avunlähde.

Kirsi Koponen: 2+

Markku Vire: 2,5

Arvioinnin saa liittää projektikansioon.