

## **Kiuru-projektin itsearviointi**

*Miika Nurminen*

### **Projektiryhmä ja oma työ**

Projekti onnistui alkuperäisiin tavoitteisiin nähden kohtuullisesti. Projektin alkuvaiheessa meni runsaasti aikaa vaatimusmäärittelyyn, salivarausprosessin selvittelyyn ja edellisten projektien työhön tutustumiseen. Sovellusta suunniteltiin ja käyttöliittymää hiottiin niin perusteellisesti, että toteutusvaihe pääsi alkamaan aivan liian myöhään.

Neuvottelu Timmi-rajapinnasta Yomi Oy:n edustajien kanssa vei paljon ennakoitua enemmän aikaa. Yomi Oy:n toimittama rajapintakomponentti myöhästyi lähes kaksi kuukautta alunperin sovitusta. Syynä tähän olivat erimielisyydet rajapinnan ominaisuuksista, alkuvaiheen tietokatkokset projektiryhmän ja komponentin tekijöiden välillä, määrittelydokumentin korjauskierrokset sekä ongelmat Timmi-järjestelmän käyttöönotossa.

Projektin tavoitteet jäivät siis osittain toteutumatta ulkopuolisista seikoista johtuen. Kuitenkin myös projektilla olisi ollut parantamisen varaa. Projektin alkuvaihe lähti hitaasti liikkeelle, kun kenelläkään ei ollut oikein käsitystä, mitä pitäisi tehdä. Tehtäviä ei aina saatu jaettua selkeästi, mikä tosin korjaantui toteutusvaiheeseen mennessä. Työmäärä kasvoi suureksi, vaikka alkuperäisiä vaatimuksia karsittiin jo projektin kuluessa.

Vastuualueeni projektissa oli Kotka-tietokantaan tehtävien muutosten suunnittelu ja toteutus. Toteutusvaiheessa keskityin ylläpitäjän toimintoihin ja raporttien luontiin. Muiden projektillaisten tapaan kirjoitin myös runsaasti dokumentteja. Tietokantoihin liittyvät asiat olivat minulle osittain tuttuja, mutta lähes kaikki muut projektissa käytetyt tekniikat olivat uusia. Kokoustekniikka ja projektimuotoisen työskentelyn oppiminen olivat arvokkaita kokemuksia.

Hyvän ryhmähengen ansiosta projektissa oli mukava olla, vaikka välillä tehtävät työt tuntuivat kaatuvalle päälle. Tuntimääräni oli vähintään yhtä suuri kuin muilla projektilla, mutta toisaalta työtahtini oli hieman hitaampi. Lisäksi toteutusvaiheen vastuualueeni oli ehkä helpompi kuin muilla projektilla. Kokonaisuutena selvisin kuitenkin mielestäni projektista hyvin.

*Projektin arvosana: 2.5*

*Oma arvosana: 2.5*

### **Vastaava ohjaaja ja tilaajan edustajat**

Kokouksissa oli kiinnostavaa seurata, kuinka Jukka-Pekka Santanen ja Vesa Lappalainen pyrkivät ohjaamaan projektia omiin suuntiinsa. Jukka-Pekan painotus oli lähinnä

dokumenteissa ja yleisessä projektinhallinnassa, Vesa olisi toivonut meidän aloittaneen toteutuksen huomattavasti nykyistä aikaisemmin. Lisäksi hänellä oli runsaasti ideoita ja palautetta sovelluksen toimintaan liittyen. Näistä ideoista osa siirtyi tosin jatkokehitykseen ajanpuutteen vuoksi.

Jukka-Pekka Santasen palaute dokumenttien ulkoasun ja sisällön suhteen oli perusteellista, ajoittain jopa murskaavaa. Välillä tuntui, että projektissa olo on yhtä dokumenttien kirjoittamista, vaikka lopputavoitteena on saada toimiva sovellus aikaan. Toisaalta projekti olisi tuskin lähtenyt käyntiin ollenkaan ilman edellisten projektien dokumentteihin tutustumista, joten dokumentoinnin tärkeyttä ei voi kiistää. Palaute auttoi täsmällisen ilmaisun kehittämässä.

Korppi-järjestelmän ylläpitäjänä ja alkuperäisen Kurki-projektin jäsenenä Pauli Kujala oli itseoikeutetusti mukana projektiorganisaatiossa. Tilaajan edustanana Paulilla ei ollut erityisiä vaatimuksia sovelluksen toimintaan liittyen, mutta olemassaolevan järjestelmän asiantuntijana hän oli korvaamaton.

*Vesa Lappalainen: 2.5*

*Pauli Kujala: 2+*

*Jukka-Pekka Santanen: 2.5*

### **Tekniset ohjaajat**

Kirsi Koponen vastasi JSP-ohjauksesta ja projektin lähdekoodin tarkastamisesta. Koska ryhmässämme oli jo Jussin kaltainen JSP-osaaja, selvisimme suurelta osin JSP-puolesta omin voimin, vaikka asiantuntemusta Kirsiällä olisi varmasti riittänyt. Projektin alkupuolella Pauli ja Kirsi pitivät hyödyllisen perehdyttämistilaisuuden liittyen Korppi-järjestelmän toteutukseen.

Markku Vire on ollut mukana Korppi-järjestelmään liittyvissä projekteissa Kotka-projektista alkaen. Hän tunsu erittäin hyvin Kotka-tietokannan rakenteen ja pystyi kuvaamaan sen selkeästi perehdyttämistilaisuudessa. Projektin edetessä hänellä oli monia ideoita tietokannan suhteen, joita itselleni ei olisi tullut mieleen. Loppupuolella hänen tekemästään L<sup>A</sup>T<sub>E</sub>X-lukujärjestyspohjasta oli apua raporttien generoinnissa.

*Kirsi Koponen: 2*

*Markku Vire: 3-*

*Arvioinnin saa liittää projektikansioon.*