

Kiuru-projektin itsearviointi

Toni Hilpinen

Projektiryhmä ja minä

Projekti onnistui kokonaisuutena mielestäni hyvin. Sovelluksen valmistumisen kannalta ei päästy tavoitteisiin mutta kaikilta muilta osin projekti vastasi tarkoitustaan. Projektin alussa vallinnut sekavuus, ainakin itselläni, vaihtui ajan myötä ja kantapäähän kautta huomattavasti selkeämmäksi tilanteeksi, jättäen kuitenkin oman mausteensa aina projektin loppuun saakka. Aina joskus tuntui siltä, että ryhmällä oli käynyt huono arpaonni projektien aiheita jaettaessa, mutta kuitenkin toisaalta käteen jäi arvokasta kokemusta siitä, kuinka asiat projektissa voivat mennä pieleen ja miten silloin toimitaan.

Koska projektin tehtävänä oli sekä oman sovelluksen toteuttaminen että toisen sovelluksen kanssa kommunikoinnin toteuttaminen, jakautui työ selkeästi kahtia. Suunnitteluvaiheessa tämä toi mukanaan mm. haastatteluja sekä rajapintapalavereja Yomin kanssa, mitkä toivat omalta osaltaan lisäväriään projektiin. Varsinainen kahtiajako tapahtui luonnollisesti toteutusvaiheen työnjaon seurauksena. Projektiryhmä ei onneksi kuitenkaan jakautunut osiin, vaan henki säilyi hyvänä.

Olellaisena osana projektia oli myös dokumentointi. Sen tarpeellisuutta ei voi kukaan kiistää, mutta välillä tuntui että ”pilkun viilaus” kulutti viilasta karheuden. Jäljestä tuli tosin sen mukaista, että viilaa oli käytetty. No, ehkäpä en vain ollut aikaisemmin tottunut vastaavanlaiseen dokumentointiin.

Dokumentointi ei kuitenkaan ollut projektin riskitekijöitä vaan ne löytyivät muualta. Sovelluksen laajuus, osanaan Timmi-rajapinta, yllätti kaikki. Koska alunperin tärkeimpänä asiana pidettiin tietojen synkronointia Korpin ja Timmin välillä, oli selvää että sen suunnitteleminen ja toteuttaminen veisi oman aikansa ja hieman karsisi muun sovelluksen tekemiseen käytettävää aikaa. Mutta kuinka paljon, sitä ei osannut kukaan aavistaa. Timmi-rajapinta valmistui kuukausia myöhässä eikä ryhmä päässyt ikinä sen testaamiseen saakka. Oma koodausvastuualueeni oli juuri Timmi-luokkien teko, eikä koodaukseni päässyt alkuun sitten millään. Osittain tämä johtui myös kehitysympäristön puuttumisesta projektihuonenn Windows-koneelta. Jotta nyt en kuitenkaan vain osoittelisi toisia sormella, käännän muutaman sormen myös itseäni kohti. Minun olisi pitänyt tajuta olla hieman aktiivisempi ja aggressivisempi sekä myös aloittaa koodaminen aikaisemmin huolimatta suunnittelun keskeneräisyydestä ja kehitysympäristön puutteesta. Koodaukseen päästyäni totesinkin sen joistain syystä olevan projektin ”hauskinta” hommaa, muita osa-alueita väheksymättä. Yleensä ottaen en omasta panoksestani ole täysin tyytyväinen. Parhaani tein ja joskus jopa ylitin itseni, toisia tuskin koskaan.

Projektin läpivienti ei olisi ollut mahdollista ilman loistavaa projektiryhmää ohjajineen ja tilaajineen. Niinpä yksikään mahdollinen projektin aikainen irvistykseni ei johtunut henkilökemiasta, vaan jostain muusta. Siispä kiitokset kaikille mukana olleille henkilöille mukavasta projektista!

Projektin arvosana: 2.5

Oma arvosana: 2+

Vastaava ohjaaja ja tilaajan edustajat

Jukka-Pekka Santasesta ja dokumenteista ehti jo muodostua käsite projektiryhmänelikon keskuudessa. Dokumentoinnin määrää ja niiden tekstien muodon tarkkuus tuntuivat välillä käsittämättömiltä mutta viimeistään tutkiessa aikaisempien projektien dokumentteja totuus valkeni ja ymmärrys valtasi mielen: dokumentointi on olennainen osa projektia, siitä ei pääse yli eikä ympäri. Ajan, jonka dokumentoinnissa menettää, säästää muiden hommien yhteydessä tai jopa... dokumentoinnissa! Hyvää työtä Jukka-Pekka ja punakynä. Jukka-Pekka ohjasi ryhmää tietysti myös monessa käytännön asiassa oikeille raiteille unohtamatta arvokasta palutetta sovelluksen käytettävyydestä sekä toimivuudesta. Toteutustekniikoissa neuvomista vailla joka paikan höylä.

Vesa Lappalainen oli korvaamaton apu ideoinnissa ja virheiden löytämisessä. Ilman Vesaa ei sovellus olisi yhtä ”rikas”. Vesalla oli oma panoksensa myös Timmi-rajapinnan vaatimusten määrittelyssä ja oikeellisuudessa. Todellinen ”toive”-tilaaja, eihän heiltä monesti tällaista osaamista löydy.

Sekä J-P että Vesa hoitivat hommansa kuten pitää, ainoaksi ongelmaksi osoittautui kuinka molempien vaatimukset täytettäisiin varatun ajan puitteissa.

Pauli Kujala avusti mallikkaasti Kotkaan ja Korppiin liittyvissä asioissa ja ilman Paulia sovelluksen toteutus olisi ollut huomattavasti työläämpää.

Jukka-Pekka Santanen: 3-

Vesa Lappalainen: 3-

Pauli Kujala: 2,5

Tekniset ohjaajat

Kirsi Koponen toimi ryhmän JSP-ohjaajana. Ryhmässä oli vain jo valmiiksi JSP-osaaja, joten tältä osin Kirsin ei tarvinnut paljoa neuvoa eikä hän päässyt täysin oikeuksiinsa. Kirsin alaa olikin enemmän Korppi-tietous ja koodien tarkastus.

Markku Vire toimi ryhmän (lue: Miikan) tietokanta-ohjaajana. Markulta olisi irronnut varmaan tietokanta-asiaa vielä paljon enemmän, jos hänen vain olisi annettu niistä kertoa. Mutta, jos ei sovellus muuten täysin valmistunut, niin tietokanta ainakin. Markulta ryhmä sai myös arvokasta L^AT_EX-tietoutta.

Kirsi Koponen: 2,5

Markku Vire: 3-

Arvioinnin saa liittää projektikansioon.