

Kyyhky

3.5.2004

2. OPPONOINTI, RAPORTTI

Aika: Perjantai 3.5.2004 klo 11.15-12.45

Paikka: Agora, auditorio 1

Läsnäolijat:

Vastaavat ohjaajat:

Markus Inkeroinen

Lari Kannisto

Jukka-Pekka Santanen

Kyyhky-projektiryhmä:

Timo Aarniovuori

Teija Alasalmi

Jaakko Hyvärinen

Maunu Tuomainen

Sovellusprojektiryhmät:

Kuikka

Neuron

Sikä:

Hilkka Heikkilä

Antti-Juhani Kaijanaho

Kyyhky

3.5.2004

1.1 Johdanto

Toisen opponointitilaisuuden esitystään varten Kyyhky-projektiryhmä oli valmistellut 12-sivuisen PowerPoint –esityksen, sekä jakanut esityksen loogisiin kokonaisuuksiin niin, että kukin ryhmän jäsen toimi vuorollaan esittelyvuorossa.

1.2 Esityksen sisältö

Kyyhky-ryhmän esityksen aloitti Teija Alasalmi esittelemällä projektiryhmän jäsenet, projektin vastaavan ja teknisen ohjaajan sekä tilaajan edustajat. Seuraavaksi Alasalmi esitteli lyhyesti esityksen rakenteen. Alasalmi jatkoi esitystä selittäen lyhyesti taustalla olevaa Korppijärjestelmää, sekä Kolibri- ja Kiuuru- projekteja. Alasalmi päätti osuutensa esittelemällä Kyyhky-projektin tavoitteet.

Seuraavana esiintymisvuorossa oli Maunu Tuomainen, joka esitteli kalenteritiedon synkronoinnin periaatteita, kalenteritiedon esittämistä vCalendar -muodossa sekä SyncML -tekniikkaa.

Kolmantena esiintymisvuorossa oli Jaakko Hyvärinen, joka esitteli sync4j SyncServer –palvelimen ominaisuuksia ja palvelimen toimintaa. Seuraavaksi Hyvärinen esitteli Sync4j:hin toteutettujen luokkien rakennetta ja suhdetta toisiinsa. Osuutensa lopuksi Hyvärinen esitteli Sync4j- ja JSP arkkitehtuuria PowerPoint-kalvolle tulostetun kaavion avulla.

Esityksen päätti Timo Aarniovuori. Aarniovuori selvitti Korppiin tulevaa konfliktien hallintaosaa. Koko Kyyhky-projektiryhmän esityksen lopuksi Aarniovuori esitteli lyhyesti käyttöliittymän toimintaa, esittelen laitteen muokkaussivun sekä konfliktien käsittelysivut.

Kokonaisuudessaan esitys kesti 16 minuuttia. Esityksen lopuksi paikallaolijoilla oli mahdollisuus esittää kommentteja ja kysymyksiä.

Kyyhky

3.5.2004

1.3 Ryhmälle esitettyjä kysymyksiä

Kysymys: Kuinka aiotte demota sovelluksen toimintaa loppuesittelyssä?

Vastaus: Täytynee keksiä joku sopiva esimerkki, jossa koko tapahtumaketju tulee hyvin esille.

1.4 Projektiryhmän oma arvio esityksestä

Projektiryhmän oman arvion mukaan esitys sujui kokonaisuudessaan hyvin ja sujuvasti. Ensimmäisestä opponoinnista saadut kokemukset ja palaute esityksestä auttoivat ryhmää toiseen opponointiesitykseen valmistautuessa.

1.5 Yhteenveto saadusta palautteesta

Esityksen jälkeen projektiryhmä sai suullista ja kirjallista palautetta ohjaajilta sekä kirjallista palautetta muilta projektiryhmiltä.

1.5.1 Ohjaajilta saatu palaute esiintymisestä

Ohjaajien mielestä Jaakon esiintyminen oli selkeää, ja katsekontakti oli hyvä. Välillä esityksessä tuli hiukan kiire. Teijan esiintyminen oli selkeää, ja rauhallista, ääni oli kuuluva ja katsekontakti hyvä. Maunu voisi käyttää ääntä enemmän, muuten esiintyminen oli selkeää ja rauhallista, katsekontakti oli hyvä. Timon esiintyminen oli myös selkeää ja ääni oli kuuluva, katsekontaktia yleisöön voisi Timolla olla hie- man enemmän. Kaikille Kannisto huomautti, että kädet tulisi ottaa pois taskusta sekä oman, että muiden jäsenten esityksen aikana.

1.5.2 Ohjaajilta saatu palaute esityksen sisällöstä

Markus Inkeröisen mielestä projektin taustojen ja projektiorganisaation esittely sujui hyvin. Inkeröinen pohti, ovatko kaikki tekniset termit välttämättömiä, sillä kuulijalle kaikkia vieraita termejä ei selitetty tarpeeksi selkeästi. Lisäksi Jaakon osuudessa esitellyissä kuvissa sovellukset yksityiskohdat voisi jättää pois.

Kyyhky

3.5.2004

Jukka-Pekka Santasen mielestä esityksen taustoihin olisi hyvä lisätä mainita siitä, minä takia tällaista synkronointia kehitetään, toisin sanoen selventää sitä, miksi synkronointi-sovellukselle on ylipäätään tarvetta, sekä ongelmia nousee kalenteritiedon syöttämisestä moneen eri kalenteriin. Lisäksi esityksessä voitaisiin selventää, mitä eroa on konfliktilla ja ristiriidalla. Santasen mielestä esityksessä esitetty kuva sovelluksen rakenteesta oli hyvä ja tekstien koko oli riittävä. Luokkakaavio voisi olla yksinkertaisempi, sillä kaikkia metodeja ja attribuutteja ei välttämättä tarvitse esitellä. Santasen mukaan ryhmän tulisi valmistella loppuesittelyä varten hyvä, selventävä esimerkki vaihe vaiheelta siitä, miten kalenteritietojen siirtäminen laitteesta toiseen käytännössä onnistuu.

Lari Kanniston mielestä myös Korpin kalenterin näyttäminen esityksessä olisi hyvä idea.

Ohjaajat pitivät esityksen pituutta optimina. Kokonaisuutena esitys arvioitiin magnan tasoiseksi.

1.5.3 Muilta projektiryhmiltä saatu palaute

Saadun palautteen perusteella projektiryhmän jäsenten esiintyminen oli sujuvaa. Jokaisen puhe oli selkeää, rauhallista ja kuuluvaa. Esiintyminen oli ryhdikästä.