

Sovellusprojektin itsearviointi

Mika Lehtinen
6.6.2014

Vastaava ohjaaja, Jukka-Pekka Santanen

Vastaava ohjaaja osallistui aktiivisesti projektin ohjaukseen koko projektin läpiviennin ajan. Hän vastasi projektiryhmäläisten kysymyksiin nopeasti sekä antoi dokumenteista ja kehitetystä sovelluksesta reilusti enemmän palautetta kuin tilaajan edustajat yhteensä.

Vastaavan ohjaajan arvosana: 5

Tekninen ohjaaja, Jarkko Vilhunen

Projektiryhmämme ei tarvinnut kääntyä teknisen ohjaajan puoleen kovin montaa kertaa, sillä saimme toteutukseen liittyvät ongelmat ratkottua pääosin itse. Vilhunen kuitenkin antoi opastusta niinä muutamana kertana, kun jotain kysyimme. Olisin kuitenkin toivonut Vilhuselta hieman parempaa omistautumista projektin ohjaukselle. Esimerkiksi sähköpostiviesteihin vastaaminen oli toisinaan melko hidasta. Lisäksi Vilhunen ei ehtinyt päivittämään CAVAPA-ohjelmaa projektin aikana, minkä vuoksi sovelluksen tiettyjen toimintojen toteuttaminen oli haasteellista.

Teknisen ohjaajan arvosana: 2

Tilaaja

Tilaajan edustajat osasivat palavereissa kohtuullisen hyvin kertoa, millaisia toimintoja he halusivat sovellukselta. Olisin toivonut tilaajan puolelta enemmän palautetta sovelluksen prototyypeistä. Tilaajan edustajista tietääkseni ainoastaan Heidi Pasi antoi sovelluksesta palautetta palaverien ulkopuolella.

Tilaajan arvosana: 3

ATK-tuki

ATK-tuki reagoi hyvin nopeasti sähköpostitse esitettyihin pyyntöihin ja kysymyksiin. He saivat asennettua pyydetty ohjelmat pääosin ongelmitta. Ainoastaan Git-versiohallintaohjelmistoa ei näkynyt, vaikka sanottiin, että se asennettaisiin. En sen enempää lähtenyt perään kyselemään, vaan asensin sen itse.

ATK-tuki sai myös palaveritilan työaseman päivitettyä siten, että sovellusta oli mahdollista käyttää siinä ongelmitta. Siitä iso plussa.

ATK-tuen arvosana: 4

Oheiskurssit

Puheviestinnän kurssi oli todella hyödyllinen etenkin loppuesittelyä ajatellen. Suullisen esityksen harjoittelu antoi varmuutta esiintymiseen, minkä ansiosta loppuesittely ei tuntunut enää niin jännittävältä kuin se olisi voinut olla.

Kirjoitusviestinnän kurssi oli mielestäni vähemmän hyödyllisempi kuin puheviestinnän kurssi. Luennot olivat lähinnä melko passiivista kuuntelemista. Pöytäkirjoista saatu palaute kirjoitussuunnitelmien liittyen oli toki hyödyllistä. Kurssia voisi kehittää siten, että käydään aiempien projektien dokumentteja lävitse ja etsitään niistä korjattavia kohtia.

Oheiskurssien arvosana: 3

Projektiryhmä

Projektiryhmän jäsenistä jokainen antoi hyvin oman panoksensa projektiin. Kukaan ei siis ollut selvästi jotakuta toista ”laiskempi”. Ryhmän sisäinen viestintä sujui hyvin Google groups -listan kautta sekä projektihuoneessa keskustelemalla.

Ryhmämme sai toteutettua suurimman osan sovellukselle asetetuista vaatimuksista. Kuitenkin esimerkiksi lämpökuvan näyttäminen jäi toteuttamatta.

Projektiryhmän viestintä ulospäin muulle projektiorganisaatiolle sujui pääsääntöisesti ongelmitta. Yhdessä vaiheessa tiedottaminen hieman kangerteli. Lisäksi erään palaverin siirtymisestä tiedottaminen ontui.

Lievä miinus tulee myös projektin venähtämisestä kesäkuun puolelle.

Projektiryhmän arvosana: 4

Oma arvio, Mika Lehtinen

Olin alusta asti projektissa aktiivisesti mukana. Sain suoritettua tehtäväni hyvin, vaikka projekti venähtikin hieman kesäkuun puolelle. Olisin kenties voinut olla aktiivisempi projektin hallintaan liittyvissä asioissa, kuten oman työn edistymisen tiedottamisessa.

Käytin versiohallintaa myös dokumentteja kirjoittaessani, mikä osoittautui hyväksi käytännöksi.

Oma arvosana: 4

Itsearviointin saa sijoittaa projektikansioon.