

Sovellusprojekti Moveatis, 1.palaveri

Paikka: Liikuntatieteiden laitos, kokoushuone L310

Aika: keskiviikko 3.2.2016 klo 14:15 – 16:00

Läsnä

Projektiryhmä

Kai Korhonen, puheenjohtaja

Jarmo Juujärvi

Juha Moisio

Ilari Paananen

Sami Kallio, sihteeri

Tilaaajat

Pilvikki Heikinaro-Johansson, paikallaolo: kohdat 1-7

Mirja Hirvensalo

Nelli Lyyra

Ohjaajat

Mika Lehtinen

Jukka-Pekka Santanen

Pöytäkirja

Laadittu: 3.2.2016

Muokattu: 12.2.2016

1. Palaverin avaus

Korhonen esitti itseään palaverin puheenjohtajaksi ja Kalliota sihteeriksi. Ehdotus hyväksyttiin ja puheenjohtaja Korhonen avasi palaverin.

2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Viitaten aiempien Sovellusprojektien käytänteisiin Santanen esitti, että palaveri katsotaan lailliseksi, jos projektiin osallistuvat saavat esityslistan vähintään vuorokautta ennen palaveria. Palaveri on päätösvaltainen, kun palaverissa on paikalla vähintään yksi projektiryhmän edustajista, vähintään yksi tilaajan edustaja sekä ohjaajista vähintään Santanen.

Päätökset:

- Palaveri on laillinen, kun kaikki projektiin osallistuvat ovat saaneet esityslistan vähintään vuorokautta ennen palaveria.
- Palaveri on päätösvaltainen, kun paikalla on vähintään yksi projektiryhmän jäsen, tilaajan edustaja sekä sovellusprojektin vastaava ohjaaja.
- Palaveri todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

3. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin ilman muutoksia.

4. Projektiryhmän esittely

Projektiryhmän jäsenet esittelivät itsensä.

Kai Korhonen on tietotekniikan maisterivaiheen opiskelija. Hän harrastaa liikuntaa monipuolisesti.

Sami Kallio on tietotekniikan maisterivaiheen opiskelija. Hän harrastaa kuntosalia.

Ilari Paananen on tietotekniikan maisterivaiheen opiskelija. Hän harrastaa ohjelmointia, lukemista, lauta- ja tietokonepelien pelaamista.

Jarmo Juujärvi on tietotekniikan maisterivaiheen opiskelija. Hän on opintovapaalla tuotepäällikön tehtävistä. Hän harrastaa kuntosalia, lenkkeilyä ja uintia.

Juha Moisio on tietotekniikan maisterivaiheen opiskelija. Hän suoritti harjoittelujakson edellisenä kesänä Jyväskylän yliopiston viestintäpalveluissa osallistuen verkkosivujen uudistamiseen. Hän harrastaa monipuolisesti liikuntaa.

Jukka-Pekka Santanen on ohjelmistotekniikan rehtori ja vetänyt sovellusprojekteja runsaat 20 vuotta. Hän harrastaa jääkiekkoa, sählyä, sulkapalloa ja hiihtoa.

Mika Lehtinen on valmistunut joulukuussa tietotekniikan maisteriksi. Hän harrastaa lenkkeilyä ja trampoliinia.

Santanen esitti, että palaveriin osallistuvien yhteystiedot tarkastetaan. Kalliolla, Lyyralla ja Heikinaro-Johanssonilla oli väärät puhelinnumerot.

Päätökset

- Santanen toimittaa seuraavaan palaveriin päivitettyt yhteystiedot.

5. Tilaajan, organisaation ja toiminnan esittely

Tilaajana on Jyväskylän yliopiston liikuntatieteellisen tiedekunnan liikuntakasvatuksen laitos.

Pilvikki Heikinaro-Johansson on liikuntapedagogiikan professori ja varadekaani. Hän vastaa tiedekunnan koulutusasioista.

Mirja Hirvensalo on liikuntapedagogiikan professori ja liikuntatieteiden laitoksen varajohtaja.

Nelli Lyyra on tutkijatohtori. Hän opettaa kurssia, jolle projektiryhmän kehittämä sovellus tulee käyttöön.

Sanna Palomäki ei osallistunut palaveriin.

6. Aihe, taustoja ja kokonaistavoitteita

Heikinaro-Johansson kertoi, miten 1970-luvulla kiinnostuttiin opetustilanteiden arvioinnista. Tuolloin tietokoneita ei vielä käytetty ja paperikaavakkeisiin perustuva menetelmä oli työläs.

Jyväskylän yliopistossa liikuntatieteiden laitoksella opettajaksi opiskelevien harjoittamia opetustilanteita videoitiin ja opiskelijat itse analysoivat tilanteen videolta tilanteen päätyttyä. Muualla käytettiin enemmän kyselytutkimuksia, sillä tilanteiden systemaattinen analysointi koettiin liian työlääksi ja vanhanaikaiseksi. Teknologian kehittyminen on kuitenkin johtanut siihen, että on havaittu paremmaksi analysoida tilannetta sen aikana, eikä jälkikäteen kyselytutkimuksin.

2000-luvun alun Tekesin teknologiahankkeeseen liittyen tehtiin selvitys erilaisten tilanteiden havainnoinnista. Selvityksen mukaan työkalu, jolla voidaan ajallisesti havainnoida tilanteita niiden ollessa käynnissä, olisi tarpeellinen ja hyödyllinen. Sitä voitaisiin käyttää monessa eri käyttötarkoituksessa, kuten valmennustoiminnassa. Tällaisia työkaluja ei tällä hetkellä ole saatavilla.

Tällä hetkellä käytössä oleva analysointisovellus on asennettuna kannettaville tietokoneille. Kyseinen ratkaisu koetaan tilaajan kannalta hankalaksi, sillä tietokoneita saatetaan tarvita useita, jolloin niiden kuljettaminen on työlästä.

Hirvensalo totesi, että analysointitapojen kehittäminen auttaa niin oppimisessa kuin valmennuksessakin opin sisäistämisessä. Tilaajan haaveena on mobiililaitteella käytettävä, käyttäjäystävällinen ohjelmisto, jolla käyttäjä voi luokitella ja antaa palautetta onnistumisesta, jopa tallentaa sanallisia kommentteja. Lyyra nosti esille, että ohjelmistoa voitaisiin käyttää myös terveystieteen koulutuksessa, sillä laitokselta valmistuu myös terveystieteiden maistereita. Heikinaro-Johansson kertoi sovellusta käytettävän tutkimuksessa ja opetuksessa, mutta selvitti kyseessä olevan vain yksi tiedonkeruumenetelmä.

Kokonaistavoitteena on helpottaa ja laajentaa opetuksen systemaattista observointia mobiililaitteita avulla. Heikinaro-Johansson totesi, ettei tilaajalla ole tarvetta omia kehitettävää ohjelmistoa itselleen, vaan tilaaja on tyytyväinen, jos ohjelmiston käyttö leviää laajemmalle. Tilaaja kuitenkin kokee tarpeelliseksi, että ohjelmistosta selviää sen alkuperäinen kehittäjä.

7. Lotas Observerin esittely

Lyyra esitteli käytössä olevan ohjelmiston käyttöä. Projektiryhmän jäsenet tutustuivat liikuntatieteiden laitoksen kannettavien tietokoneiden avulla ohjelmistoon ja kokeilivat syöttää erilaisia tietoja. Kallio toivoi, että projektiryhmä pääsisi seuraamaan, miten opiskelijat käyttävät ohjelmistoa. Kurssi järjestetään syksyisin, joten tällä hetkellä opiskelijat eivät voi projektiryhmälle näyttää, miten he ohjelmaa käyttävät.

Opetustilanteet videoidaan ja videot ladataan Moniviestimeen, jossa niitä pääsevät katsomaan vain ne, jotka tietävät kurssin salasanan. Opiskelijat katsovat tietokone luokassa toiselta tietokoneelta videon ja käyttävät Lotas Observeria kannettavalta tietokoneelta. Lyyra kertoi, että ohjelmassa on määritelty erilaisia luokkia opettajan ja oppilaiden toiminnalle, ja opiskelijat luokittelevat näiden avulla tilanteessa suoritettut toiminnot. Opettajan toimintaan liittyvistä luokista vain yksi voi olla kerrallaan käynnissä, mutta ohjelma ei tätä pakota, vaan asiasta huolehtii tällä hetkellä käyttäjä. Ohjelma mittaa sekä tapahtuman kestoa, että montako kertaa tapahtuma on ilmennyt.

8. Käyttäjien tarpeita

Heikinaro-Johansson korosti, että käyttäjän pitää voida määrittää itse kategoriat, joilla tilannetta luokitellaan. Tämä ominaisuus on nykyisessäkin ohjelmistossa. Santanen totesi, että kehitettävässä sovelluksessa olisi hyvä olla valmiita malleja, joista opiskelijat voisi valita tarpeisiinsa soveltuvan mallin. Santanen myös ehdotti, ettei sovellukseen kannata kehittää kyselylomakkeita tukevaa ominaisuutta, sillä sellaisia sovelluksia on jo saatavilla.

Lyyra totesi nykyisen ohjelmiston ongelmaksi sen, ettei sen sisältämää tietoa voida tallentaa kuin obs-muodossa, jota muut ohjelmistot eivät tue. Lyyra piti tärkeänä, että tieto saataisiin sellaisessa muodossa ulos, jota voitaisiin käyttää myös muissa ohjelmistoissa.

Santanen huomautti kehitettävän älylaite-sovelluksen muuttavan tilaajan tiedonkeruuprosessia, sillä nykyinen ohjelmisto tarjoaa myös tiedon analysointia, mutta kehitettävä älylaite-sovellus vain tiedon kirjaamista. Santanen hahmotteli lehtiötaululle kehitettävällä sovelluksella tuettavan tiedonkeruuprosessin vaiheita sekä niiden alustavia priorisointeja. Santanen ehdotti, että analysointiin tehtäisiin oma sovellus.

Heikinaro-Johansson kertoi, että videoita käytetään nykytilanteessa siksi, että ei ole tarkoituksenmukaista tuoda kannettavaa tietokonetta mukaan tilanteen seuraamiseen. Älylaite olisi helpompi ottaa mukaan ja tilanne voitaisiin analysoida paikan päällä.

Kallio tiedusteli, millaisia tilastoja sovelluksen pitäisi näyttää. Lyyra piti tärkeänä, että sovellus näyttää vähintään prosentuaaliset osuudet luokkiin kuluneista ajanjaksoista yhteenlasketuista kestoista. Lyyra toivoi, että olisi mahdollista lähettää sovelluksen keräämät tiedot siten, että niitä voitaisiin syvemmin analysoida muussa ohjelmistossa, kuten SPSS:ssä. Kehitettävän sovelluksen ei Lyyran mielestä tarvitse analysoida kerättyä tietoa

syvällisesti, yhteenvetomainen tulostus riittäisi. Santanen ehdotti, että kehitettävä sovellus näyttäisi automaattisesti yksinkertaisen palautteen käyttäjän päätettyä observoinnin.

Lyyra totesi nykyisen käytännön videoiden tallentamiseen ja katsomiseen Moniviestimen kautta riittävän toimivaksi kokonaisuudeksi, eikä pidä tarpeellisena, että kehitettävään sovellukseen otettaisiin videotallennus mukaan.

Santanen ehdotti, että kehitettävässä sovelluksessa olisi toiminto, joka mahdollistaisi siirtymisen siihen kohtaan videota, jossa luokiteltu tapahtuma kirjattiin.

Lyyra kertoi nykyisen sovelluksen ongelmana olevan se, ettei tiedonkeruuta pysty keskeyttämään, esimerkiksi Moniviestimen kärsiessä suorituskykyongelmista. Käyttäjät kokevat harmillisena, jos tiedonkeruu pitää aloittaa monta kertaa alusta uudelleen. Santanen pohti, onko Moniviestin mielekäs alusta analysointitarpeisiin ja ehdotti, että video olisi osa kehitettävää sovellusta. Hirvensalo esitti toiveen, että kehitettävä sovellus sisältäisi kevyen tutkimussuunnitelman laatimisen.

Kallio totesi, että sovelluksen on kyettävä tunnistamaan käyttäjä, jotta voidaan huomioida erilaiset käyttäjäroolit, kuten opiskelija, opettaja tai tutkija. Kallio ehdotti, että sovellus liitettäisiin Korpin tietokantaan, jotta voidaan tunnistaa Jyväskylän yliopiston kirjoilla olevat henkilöt. Tilaaja totesi, ettei tämä ole tarpeellista ja Korhonen varmisti, tarkoittaako tämä sitä, että sovellusta voi käyttää kuka tahansa. Sekä Kallio että Korhonen olivat sitä mieltä, että käyttäjä pitää kyetä tunnistamaan, ja Lyyra ehdotti, että tutkijarooliin asettuvat henkilöt tunnistetaan. Tilaaja ei pidä käytännöllisenä, että opiskelijaroolissa olevat käyttäjät joutuvat joka kerta sovellusta käyttäessään tunnistautumaan sähköpostiosoitteella ja salasanalla.

Heikinaro-Johansson poistui palaverista kohdassa 8.

Päätökset

- Opettaja- ja tutkijaroolissa olevat käyttäjät tunnistetaan käyttäjätunnuksella ja salasanalla
- Opiskelijaroolissa olevat käyttäjät tunnistetaan kurssiin liittyvällä kurssiavaimella, jonka kurssin opettaja määrittää. Kurssiavain on erilainen kullekin kurssille.

9. Mahdollisia toteutustapoja & käytettävät työkalut

Kallio esitti, että projektiryhmän resurssit eivät ole riittävät, jos päätetään kehittää kullekin älylaitealustalle oma sovellus. Lisäksi Kallio toi esille tällaisen sovelluksen jakeluun liittyvät ongelmat. Santanen korosti älylaite-sovellusten jatkokehityksen ongelmia ja kertoi verkkosovelluksen kehittämistä puoltavan myös se, että näin käyttäjillä olisi aina uusin versio käytössään, ilman käyttäjän omia toimenpiteitä. Lyyra ilmaisi huolensa verkkosovelluksen käytettävyydestä älylaitteissa omiin kokemuksiinsa nojaten, ja Santanen totesi nykyisten verkkosovellusten toimivan riittävän hyvin erilaisissa laitteista. Santanen huomautti verkkosovelluksen haittana olevan kustannus virtuaalipalvelimen ylläpidosta.

Hirvensalo-Johansson tiedusteli virtuaalipalvelimen ylläpidon kustannusarviota, ja Santanen arvioi kustannuksen olevan noin 1000 euroa vuodessa. Hirvensalo piti kustannusta hyväksyttävänä.

Santanen pohti, montako arviointiluokkaa sovelluksen täytyy tukea. Lyyra piti kymmentä riittävänä, sillä jos luokkia on enemmän, on analysointi jaettu useamman henkilön kesken. Santanen esitti, että projektiryhmä pohtii, millainen määrä luokkia on mielekäs älylaitteen pienellä näytöllä.

Korhonen esitti, että erilaisilla kursseilla olisi valmiiksi määritelty erilaiset arviointiluokat. Lyyra totesi, että myös käyttäjän pitää voida muokata luokkia.

Korhonen ehdotti ohjelmointikielen valintaa. Kallio kysyi, onko tilaajan kannalta väliä, millä ohjelmointikielellä sovellus tehdään, kunhan se vain toimii kuten tilaaja odottaa. Lyyra totesi, ettei tilaajan kannalta ole merkitystä, millä ohjelmointikielellä sovellus on tehty.

Päätökset

- Sovellus toteutetaan WWW-sovelluksena.

10. Aikataulu

Korhonen totesi, että projektiryhmän jäsenet pyrkivät samaan sovelluksen valmiiksi mahdollisimman nopeasti, sillä useat jäsenistä ovat opintojen loppuvaiheessa. Korhonen ehdotti takarajaksi toukokuun loppua. Santanen suositteli, että takaraja asetetaan toukokuun puolivälille, joka mahdollistaa pelivaran yllättävien poikkeaminen hallinnalle. Toukokuun takarajaa puoltaa myös se, että Lyyra on tilaajan pääasiallisena edustajana käytettävissä kesäkuun ensimmäiseen viikkoon asti.

Hirvensalo tiedusteli, milloin projekti laskutetaan. Santanen vastasi, että projekti laskutetaan projektin valmistuttua.

Päätökset

- Projektin päättymisen tavoitepisteeksi asetettiin toukokuun puoliväli.

11. Käytänteistä sopiminen

Korhonen kysyi, halutaanko palaverihin esityslista paperilla. Hirvensalo totesi riittävän, että esityslista on palaverista muistuttavan sähköpostin liitteenä. Santanen ehdotti, että palaverissa olisi mukana muutama esityslista paperilla. Santanen perustaa sähköpostilistan, jossa on mukana projektiryhmän jäsenet, ohjaajat sekä tilaajan edustajat.

Santanen tiedusteli oikeuksien siirtoa. Santanen ehdotti lähdekoodeille avoimen lähdekoodin lisenssiä ja dokumentaatiolle avoimen dokumentin lisenssiä. Näin oikeudet jäävät projektiryhmän jäsenille, mutta tilaaja ja muut voivat hyödyntää ohjelmistoa valittavan

lisenssin mukaisesti. Lyyra kysyi, mitä avoin lähdekoodi tarkoittaa. Santanen vastasi, että muutoksia ohjelmistoon voidaan tehdä valitun avoimen lähdekoodin lisenssin mukaisesti.

Päätökset

- Lisenssisitoumusta käsitellään seuraavassa palaverissa.
- Muista käytänteistä sovitaan seuraavassa palaverissa.
- Projektin nimeksi sovittiin Moveatis.
- Seuraavassa palaverissa sovitaan, mihin ryhmä asettaa tulokset saataville.

12. Muut asiat

Muita asioita ei ollut.

13. Seuraavasta tapaamisesta sopiminen

Korhonen ehdotti, että seuraava tapaaminen olisi seuraavan viikon lopulla. Tuolloin projektiryhmällä voisi olla jotain näytettävää tilaajalle. Korhonen ehdotti myös, että sovittaisiin viikottaisista tapaamista. Korhonen varaa Agoralta projektien kokoushuoneen seuraavaa palaveria varten

Päätökset

- Seuraava tapaaminen pidetään perjantaina 12.2.2015 klo 08:30.

14. Jatkotoimenpiteet

Projektiryhmä sai yhden vanhan sovelluksen sisältävistä kannettavista tietokoneista käyttöönsä projektin ajaksi.

Läsnäolijoille sovittiin seuraavat toimenpiteet.

Jukka-Pekka Santanen:

- toimittaa päivitettyt yhteystiedot.
- perustaa sähköpostilistan.
- pyytää ATK-tukea perustamaan kaksi verkkolevyä projektin käyttöön.

Kai Korhonen

- perehtyy tarkemmin käytänteisiin ja niitä käsitellään seuraavassa palaverissa.
- varaa tilan seuraavalle palaverille.

Projektiryhmä

- selvittää, miten on mielekästä tallentaa tietoa paikallisesti älylaitteeseen.
- tekee alustavan vaatimusmäärittelyn.

15. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti palaverin.

Käsitellyt ja jaetut materiaalit

Santanen jakoi tilaajan edustajille paperilla projektiorganisaation jäsenten sähköpostiosoitteet ja puhelinnumerot. Palaverin osallistujille Santanen jakoi paperilla edellisten sovellusprojektien käyttämiä sopimuksia malleina mahdollisista projektisopimuksista. Tilaajan edustaja antoi projektiryhmän käyttöön vanhan sovelluksen sisältävän kannettavan tietokoneen. Projektiryhmä palauttaa kannettavan tietokoneen projektin päättyessä.