

Moveatis-projekti, 3. palaveri

Aika: Perjantai 19.2.2016 klo 10:00-12:00
Paikka: Agora, tietotekniikan projektien kokoushuone C226.1

Läsnä

Projektiryhmä

Ilari Paananen (puheenjohtaja)
Jarmo Juujärvi
Juha Moisio
Kai Korhonen (sihteeri)

Tilaaajat

Nelli Lyyra
Pilvikki Heikinaro-Johansson

Ohjaajat

Jukka-Pekka Santanen
Mika Lehtinen

Pöytäkirja

Laadittu: 19.2.2016
Muokattu: 23.2.2016

1. Palaverin avaus

Paananen esitti itseään puheenjohtajaksi ja Korhosta sihteeriksi. Ehdotus hyväksyttiin ja puheenjohtaja Paananen aloitti palaverin.

2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Palaveri todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

3. Esityslistan hyväksyminen

Santanen poistaisi esityslistan kohdasta 10 sanan ”ongelma” – korjaus tehtiin välittömästi ja esityslista hyväksyttiin.

4. Edellisen palaverin pöytäkirjan tarkastus

Paananen sanoi, että läpi käytäisiin vain Päätökset.

Jatkotoimenpiteet:

Jukka-Pekka Santanen

- Jakaa päivitettyt yhteystiedot sähköisesti sähköpostilistalle (suoritettu).
- Antaa palautteen alustavasta vaatimuslistasta sähköpostilla (suoritettu).

Lyyra Nelli

- Priorisoi alustavat vaatimukset ja lähettää sähköpostilistalle (suoritettu).

Mika Lehtinen

- Ohjaa Santeri Lapinmäeltä saamansa sähköpostin projektin sähköpostilistalle (suoritettu).

Ilari Paananen

- Laatii lisenssisitoumuksen (suoritettu).

Projektiryhmä

- Selvittää, miten on mielekästä tallentaa tietoa paikallisesti älylaitteeseen (kesken).
- Kirjaa termit ja käsitteet sekä niiden kuvaukset (suoritettu).
- Hahmottelee observointi-näkymästä eri vaihtoehtoja (kesken).
- Kopioi paperit iSOFIT-sovelluksesta Santaselle (suoritettu).
- Selvittää, voiko Moniviestimelle antaa komentoja, kuten käynnistää videon (kesken).
- Keittää kahvit seuraavaan palaveriin (suoritettu).
- Projektiryhmä laatii lisenssisitoumuksen allekirjoitettavaksi seuraavaan palaveriin (suoritettu).
-

Päätökset:

- Edellisen palaverin pöytäkirja hyväksyttiin.

5. Tilakatsaus

Projektipäällikkö Korhonen kertoi vastuualueiden jakamisesta projektiryhmän jäsenille ja toteutuneista työtunneista. Projektiryhmä on tutustunut työkaluihin ja alkanut kirjoittamaan koodia.

Santanen esitti kysymyksen, mistä ohjelmiston osista projektiryhmä on aloittanut ohjelmoinnin. Paananen kertoi, että projektiryhmän jäsenet ovat alkaneet työstämään omia vastuualueitaan.

Korhonen kertoi projektiryhmän lähestyvän kehitystyötä inkrementaalisesti ensin kehittämällä toimivan pohjan ohjelmistolle, jonka päälle voidaan kehittää lisää ominaisuuksia.

Heikinaro-Johansson esitti kysymyksen siitä, kuinka projektiryhmän jäsenet tietävät eri kehittäjien tekemien osien sopivan myöhemmin yhteen. Paananen vastasi kysymykseen kertoen ryhmän käyttävän tähän Git-ohjelmistoa. Santanen täydensi Paanasen selitystä kertoen, miten yhteinen versiohallinta toimii.

Santanen esitti kysymyksen siitä, onko ryhmällä työn edistymistä haittaavia ongelmia. Paananen sanoi, että Kallion poissaolo hankaloittaa työntekoa. Korhonen jatkoi kertoen Kallion aloittaneen kokopäivätyöt, ja että Kallio tekee sovellusprojektia iltaisin ja viikonloppuisin hoitaen projektin loppuun saakka.

Santanen ehdotti, että Korhonen toimittaa jatkossa virallisen tilakatsauksen.

6. Valmiskomponenttien hyväksytys

Moisio kertoi projektiryhmän harkitsevan käyttöliittymäkirjaston käyttöönottoa. Käyttöliittymäkirjastoa voisi verrata esimerkiksi työkalupakkiin, josta saa käyttöön valmiita työkaluja. Santanen täydensi Moision esitystä kertomalla kirjaston parhaimmillaan olevan valmiita "legopaloja". Moisio perusteli kirjaston käyttöä sen hyvällä laitteiden ja sovellusten tuella. Santanen täydensi, että kirjastoja on levinneisyyden kautta testattu. Primefaces on projektiryhmän mielestä laajimmin WWW-sovellusten kehitystyön avussa käytettäviä komponenttikirjastoja, ja se sisältää yli 100 valmiita komponenttia. Esimerkiksi graafien piirtämiseen yhteenveto-sivulle löytyvät valmiit työkalut. Primefaces on lisensoitu avoimeen lähdekoodiin, joten se käy myös projektiryhmän valitsemaan lisenssiin.

Moisio jatkoi esitystä kertomalla komponenttikirjastojen mahdollisista seuraavista haitoista:

- Sovellus tulee riippuvaiseksi kirjastosta
 - Jos tuki loppuu, sovelluksen ylläpito kirjastolle loppuu, eikä korjauksia virheisiin enää tule. Kun valitaan avoimen lähdekoodin kirjasto, kuka vain voi yrittää korjata virheitä.
- Valmiiden komponenttien muokkaaminen voi olla hankalaa. Kirjastosta riippuen tähän vaikuttaa dokumentaatio.
- Ohjelmistovirheistä tulee uusi lähde. Ohjelmaan voi siis "pesiä" virheitä, joista emme ole tietoisia. Tämä on ulkoisesta tuesta riippuvainen.

Moision mielestä edut ovat haittoja suuremmat, ja ehdotti käytettäväksi Primefaces-käyttöliittymäkirjastoa.

Santanen esitti kysymyksen siitä, onko projektiryhmä selvittänyt, kauanko Primefaces-kirjastoa on kehitetty. Paananen näytti Primefaces-kirjastoa Lehtisen pyynnöstä valkokankaalla. Taululta nähtiin, että Primefaces-kirjastoa on kehitetty jo yli viisi (5) vuotta. Siten voidaan olettaa kyseisellä kirjastolla olevan myös tulevaisuutta.

Korhonen kertoi komponenttikirjastojen käytännön hyödyn olevan ajan säästäminen ohjelmointityössä, ja "ilmaisten" lisäominaisuuksien käyttöön saaminen.

Lyyra esitti tarkentavan kysymyksen pesiävirheistä. Santanen kertoi, että virheiden määrä vähenee komponenttikirjaston käyttäjämäärän kasvaessa. Santanen mielestä virheitä on kuitenkin vähemmän, kuin projektiryhmän kehittäessä ominaisuudet itse.

Santanen kertoi isoimman ongelman komponenttikirjastojen käytössä olevan komponenttien muokattavuus. Santanen suositteli, että kirjasto kuitenkin otettaisiin käyttöön.

Päätökset:

- Tilaaaja hyväksyi Primefaces-käyttöliittymäkirjaston käyttöönoton.
- Jokainen käytettävä komponenttikirjasto tulee hyväksyttäväksi tilaajalla erikseen.

7. Lisenssisitoutus

Paananen esitteli lisenssisitoutuksen, ja kysyi, onko kenelläkään siihen korjausehdotuksia. Santanen kävi sitoumusta vielä tarkemmin läpi. Hän kertoi lisenssisitoutuksen idean olevan se, ettei projektiryhmä "vedä tilaajalta mattoa alta", tai muuta mieltään projektin myöhemmissä vaiheissa. Lisenssisitoutuksella myös vältetään yksityiskohtaisemman projektisopimuksen tekeminen.

Lyyra esitti, että tilaajat haluaisivat olla tekemässä esimerkiksi käyttöohjetta sovellukselle, ja että tilaajien nimet näkyvät niissä kohtaa, missä he ovat olleet tekijöinä.

Santanen ei nähnyt tässä mitään ongelmaa, ja myös projektiryhmä hyväksyi tämän. Sovittiin, että halutut tilaajien nimet esitellään sovelluksen tekijöissä.

Santanen sanoi, että ohjelman nimi kannattaa päättää mahdollisimman aikaisin.

Paananen ehdotti, että projektiryhmä allekirjoittaa kaksi kappaletta lisenssisitoutuksia, ja toimittaa yhden kappaleen tilaajalle ja pitää yhden itsellään. Samalla toimitetaan lisenssiteksti. Santanen ehdotti vielä muokkausta allekirjoituksen muotoon lisenssisitoutuksessa.

Päätökset:

- Myös tilaajien nimet kirjataan sovelluksen tekijöihin
- Lisenssisitoutusta muokataan allekirjoituksen osalta.
- Projektiryhmä allekirjoittaa lisenssisitoutuksesta 2 kpl ja toimittaa sen tilaajalle.

8. Termistö

Santanen kertoi, että termejä päätettäessä on hyvä pitää mielessä ohjelman laajeneminen jatkossa.

Paananen esitteli termistöä valkokankaalla. Lyyra havaitsi kategorian hyväksi termiksi nykyiselle luokalle. Lyyra esitti kysymyksen termistä oletusluokkaryhmille, jotka sisältävät useampia kategorioita. Paananen ehdotti termiksi kategoriaryhmää. Myös Heikinaro-Johansson piti tätä hyvänä terminä.

Heikinaro Johansson teki huomion siitä, ettei "opetustapahtuma" terminä kuvaa välttämättä kaikkia tulevia observointitilanteita. Santanen ehdotti opetustapahtuman termiksi "vuorovaikutus" termiä. Heikinaro-Johansson esitti myös termiä "tilanne". Juujärvi esitti, että termeistä voisi olla järkevää laatia myös englanninkielinen versio.

Santanen esitti, että ”kurssiavain” on terminä luultavasti huono. Santanen esitti myös kysymyksen siitä, tuleeko kurssin sisältämät opetusryhmät olla erotettavissa, ja onko niillä eri avaimet. Lyyra selvensi, että Moniviestimessä ryhmillä on eri avaimet, mutta kehitettävässä ohjelmistossa ryhmiä ei tarvitse erottaa.

Korhonen esitti, että polkuavain voi olla laajenemisen kannalta huono, ja että kurssin tunnisteiden termin tulisi liittyä kurssille päätettävään termiin.

Santanen ehdotti, että projektiryhmä käy termistöä sisältävää aineistoa läpi.

Päätökset:

- Termistöä käydään läpi tilaajan ja projektiryhmän kesken sähköpostin välityksellä ja seuraavassa palaverissa.

9. Vaatimuslistan läpikäynti

Korhonen esitti, että kaikki vaatimuslistan ominaisuudet pyritään toteuttamaan, ja että projektiryhmä oli yhtä mieltä Lyyran esittämistä ominaisuuksien prioriteeteista. Korhonen myös esitti, että projektiryhmä kehittää ominaisuuksia prioriteettien mukaisesti alkaen tärkeimmistä. Santanen esitti, ettei mitään ominaisuuksia kannata pyyhkiä listalta pois, vaan tarvittaessa kirjataan joidenkin vaatimusten prioriteetiksi "idea" tai "ei toteuteta".

Santanen kysyi, halutaanko ominaisuudet käydä läpi. Hän esitti, että palaverissa olisi hyvä saada esiin tilaajan huomioidut vaatimuslistaan liittyen.

Lyyra esitti toivomuksen kategorioiden päällä olemisesta yhtä aikaa niin, että painikkeita voidaan ryhmitellä. Lyyra esitti myös idean siitä, että kategoriat voitaisiin merkitä esimerkiksi eri väreillä. Paananen sanoi, että tällaisen ominaisuuden tekeminen on mahdollista. Santanen mainitsi, että tällaisen ominaisuuden tulisi löytyä asetuksista. Korhonen esitti, että kategoriat voidaan asetuksissa ryhmitellä numeroilla sen mukaan, minkä kategorioiden kanssa ne voivat olla yhtä aikaa päällä. Lisäksi Korhonen ehdotti, että tehdään ensin yksinkertaisempi asetus niin, että luokkia voi tai ei voi olla yhtä aikaa päällä. Tilaaja hyväksyi tämän, ja tarkemmat asetukset asetettiin alemmalle prioriteetille.

Santanen kertoi tehneensä paljon huomioita vaatimuslistaan, ja sanoi lähettävänsä omat huomionsa sähköpostitse.

Lyyran mielestä ominaisuus sovelluksen käyttämiselle vaaka- ja pystynäytöllä olisi hyvä, mutta ei kovin tärkeä. Tekstiraportti ei Lyyran mielestä ole tarpeellinen, ja sen ei tarvitse näkyä yhteenvetönäkymässä. Santanen ehdotti, että tekstiraportti voisi kuitenkin olla hyvä pystyvä tallentamaan.

Lyyra esitti kysymyksen siitä, voidaanko yhteenvetoon sisällytettävä data valita aikajanelta, esim. alusta ja lopusta 10min. Paananen kysyi, pitäisikö valittu data saada tallennettua. Santanen totesi, että sovelluksessa voisi hyvin valita ajan, jolta data tallennetaan. Moisio esitti tarkentavan kysymyksen siitä, pitääkö aikavälejä voida valita sieltä täältä videosta. Lyyra esitti, että jos sellainen ei onnistu, voitaisiin dataa tallentaa pätkissä. Juujärvi ehdotti, että yhteenvedon aikaväli annettaisiin syötteenä sovellukselle. Korhonen ehdotti, että Moisio ottaa ominaisuuden tarkempaan tutkiskeluun, ja että projektiryhmä esittelee arvion ominaisuuden toteuttamisesta myöhemmin. Ominaisuus kirjataan myös vaatimusmäärittelyyn.

Santanen esitti kysymyksen siitä, pitääkö kategorian voida mitata aikaa tai esiintymiskertoja. Lyyran mielestä tällainen olisi hyvä ominaisuus. Projektiryhmä kirjaa ominaisuuden vaatimusmäärittelyihin alemmalla prioriteetillä. Korhonen esitti, että projektiryhmä on ajatellut tekevänsä tällaisen ominaisuuden joka tapauksessa.

Santanen tarkensi, että kategoriat tulee jotenkin eritellä käyttöliittymässä. Korhonen esitti, että kyseinen vaatimus kirjataan dokumenttiin nimeltä vaatimusmäärittely, ja otetaan harkintaan myöhemmässä vaiheessa.

Santanen esitti kysymyksen ominaisuuksien hallintajärjestelmästä. Moisio kertoi, että alustavasti on harkittu projektin tueksi Jiraa. Vaatimusmäärittelyistä tehdään joka tapauksessa myös dokumentti.

Santanen esitti kysymyksen siitä, onko projektiryhmä harkinnut, tarvitaanko sovellukselle ollenkaan tietokantaa. Paananen esitti, että tietokannan tarve määrittyy sovelluksen tarpeista. Heikinaro-Johansson esitti, että omien observaatioiden näkeminen pidemmältä ajalta olisi hyödyllistä opiskelijoille. Santanen sanoi, että jos tietoja ei tallenneta tietokantaan, ei tarvitse miettiä henkilötietojen tallentamista. Santanen esitti, että projektiryhmä harkitsee tietokannan tarpeellisuutta.

Päätökset:

- Sovellusta kehitetään ensin niin, että kategorioiden voi sallia olevan yhtä aikaa päällä, tai että vain yksi kategoria kerrallaan voi olla päällä.
- Projektiryhmä tekee ensisijaisesti datan tallentamisen sähköpostiin lähettämällä.

10. Tunnistautuminen ja käyttöäjoikeudet

Paananen esitti, ettei yliopiston tunnuksilla tunnistautumista tarvita, jos tietokantaa ei tehdä.

Paananen esitti myös, ettei eri käyttäjätasoa tarvita, jos yliopiston käyttäjätunnuksilla tunnistautunut käyttäjä saa käyttöönsä sovelluksen kaikki ominaisuudet. Paananen esitti tunnistautumiseen ja käyttäjätasoihin liittyen seuraavat huomiot:

- Kuka saa luoda kursseja?
- Kuka saa asettaa kursseja julkiseksi?
- Kuka voi luoda oletuskategorioita ohjelmaan?

Korhonen esitti, että yliopiston tunnuksilla tunnistautuminen mahdollistaisi observointidatan tallentamisen tietokantaan, ja mahdollisuuden luoda kursseja. Tämän ei pitäisi olla riski, koska tapahtumat ovat usein yksityisiä, ja koska lokitietoihin jää käyttäjätunnus ja mahdollisissa haittatilanteissa tekijä saadaan selville. Jos tehdään eritasoisia käyttäjätunnuksia, se laajentaa tietokantaa ja teettää lisätyötä.

Lyyra esitti, että mitä yksinkertaisempi, sen parempi. Lyyra ja Heikinaro-Johansson myös olettivat, etteivät käyttäjät väärinkäyttäisi ohjelmaa.

Santanen esitti kysymyksen siitä, voivatko kaikki kirjautuneet käyttäjät muokata oletuskategoriaryhmiä. Lyyra sanoi, että kaikki voisivat muokata omia oletuskategorioitaan.

Heikinaro-Johansson täydensi, että tällä hetkellä käyttäjät voivat muokata omien tapahtumiensa oletuskategorioita.

Korhonen esitti, että oletusluokkia voi muokata käyttöönoton jälkeen, eivätkä ne tallennu tietokantaan. Paananen esitti, että kuka tahansa voisi luoda ja asettaa oletuskategorioita julkisiksi, ja niihin lisätään tieto tekijästä.

Moisio esitti, että avaimella pääsisi käyttämään tapahtumaan määriteltyjä oletusluokkia. Lyyra esitti, että tapahtumalle voi luoda avaimen, ja sillä avaimella saa käyttöönsä oletusluokat. Korhonen esitti, että tiettyyn tapahtumaan liittyy luokat, joita voidaan vielä observointitilanteessa muokata. Paananen huomautti, että avaimen tulee aina olla uniikki.

Korhonen ehdotti, että laitetaan aluksi tarvittavat oletuskategoriaryhmät palvelimelle. Luotavaan tapahtumaan linkitetään kyseisen kurssin kategoriat, jotka käyttäjät voivat ladata kurssille asetetulla avaimella. Tällöin oletuskategoriat liittyvät kyseiseen kurssiin, ja ovat käytettävissä kurssin avaimilla. Myös Lyyran ja Heikinaro-Johanssonin mielestä tapahtuman luoja voisi määrittää avaimen ja antaa sen avainta tarvitseville käyttäjille. Lyyra esitti kysymyksen onko tämänkaltainen toiminnallisuus jonkinasteinen riski. Santasen mielestä käyttäjien virheet ovat suurempi riski kuin väärinkäytökset.

Santanen teki huomion siitä, että käyttäjät saattavat esimerkiksi poistua yliopistolta. Tällöin tulisi olla pääkäyttäjä, joka pääsee poistuneen käyttäjän tapahtumiin käsiksi. Tällöin kukaan muu kuin tapahtuman luoja ei pääsisi käsiksi tapahtuman tietoihin.

Santanen esitti, että projektiryhmä kirjaa ylös ratkaisuehdotuksen tunnistautumiseen ja käyttäjäoikeuksiin liittyen. Lisäksi Santanen ehdotti, että loki kirjataan vaatimusmäärittelyihin.

Santanen mainitsi IT-palveluiden vastanneen, että he olisivat kehittämässä jotakin uutta. Korhonen tarkensi, että koko yliopisto on ilmeisesti siirtymässä OAuth 2.0 -versioon, jota myös projektiryhmä käyttäisi.

Päätökset:

- Projektiryhmä miettii tunnistautumiseen ja käyttäjäoikeuksiin liittyviä asioita, ja esittää ensi palaverissa ratkaisuehdotuksen.
- Loki kirjataan vaatimusmäärittelyyn.

11. Muut asiat

Lehtinen ilmoitti, että nykyinen viikkopalaverin aika sopii hänelle huonosti. Hän voi kuitenkin tarvittaessa sopia muiden menojen siirtämisestä.

Paananen ilmoitti, että Kalliolle sopisi paremmin aamuajan tapaamiset.

12. Seuraavasta tapaamisesta sopiminen

Viikolla 8 palaveri pidetään klo 10:00 Agoralla, tietotekniikan projektien kokoushuoneessa C226.1

Viikolle 9 esitetään aamuaikaa, mahdollisesti perjantaille, jotta Kallio pääsisi osallistumaan. Korhonen lähettää viikon 9 palaverista sähköpostia.

13. Jatkotoimenpiteet

Läsnäolijoille sovittiin seuraavat toimenpiteet:

Korhonen Kai

- Lähettää sähköpostia viikon 9 palaveriin liittyen.

Projektiryhmä

- Ilmoittaa Santaselle, jos palvelinkysymykseen ei ole saatu vastausta.

Santanen Jukka-Pekka

- Lähettää sähköpostitse kommentoidun vaatimusmäärittelyn projektiryhmälle.

Paananen Ilari

- Muokkaa lisenssisitoumuksen
- Allekirjoituttaa 2kpl lisenssisitoumuksia projektiryhmän jäsenillä.
- Toimittaa allekirjoitetut lisenssisitoumukset seuraavaan palaveriin.
- Toimittaa lisenssitekstin seuraavaan palaveriin.
- Toimittaa tekstistä kopion projektikansioon.

Moisio Juha

- Selvittää Primefaces-graafien ominaisuuksien soveltuvuutta yhteenvedon sisällön valitsemiseen.

Projektiryhmä

- Laajentaa termistöä.
- Lähettää tilaajalle ehdotelman termistöstä.
- Hyväksyy tilaajan vastaehdotuksen englanniksi käännetylle termistölle.
- Harkitsee tietokannan tarvetta.
- Kirjaa lokin vaatimusmäärittelyihin.
- Esittelee ensi palaverissa ratkaisuehdotuksen tunnistautumiseen ja käyttöäoikeuksiin liittyen.
- Selvittää, miten on mielekästä tallentaa tietoa paikallisesti älylaitteeseen (kesken).
- Hahmottelee observointi-näkymästä eri vaihtoehtoja (kesken).
- Selvittää, voiko Moniviestimelle antaa komentoja, kuten käynnistää videon (kesken).

Tilaaaja

- Tarkistaa ja antaa palautetta projektiryhmän esityksen termistöstä.
- Lähettää projektiryhmälle ehdotelman englanninkielisestä termistöstä.

14. Palaverin päättäminen

Puheenjohtaja Paananen päätti palaverin.

Käsitellyt ja jaetut materiaalit:

Edellisen palaverin pöytäkirja

http://sovellusprojektit.it.iyu.fi/moveatis/dokumentit/palaverit/poytakirjat/moveatis_palaveri_02_poytakirja.pdf

Luonnos lisenssisitoumuksesta

<http://sovellusprojektit.it.iyu.fi/moveatis/dokumentit/lisenssitoumus/lisenssitoumus.pdf>

Vaatimuslistaus

http://sovellusprojektit.it.iyu.fi/moveatis/dokumentit/palaverit/palaveri_3_materiaalit/vaatimuslistaus.pdf