

## Sovellusprojekti Moveo, 4. palaveri

Paikka: Agora, kokoushuone C421.1  
Aika: Maanantai 4.3.2019 klo 14:15 – 16.15

### Läsnä

#### Projektiryhmä

Moisio Tuomas, puheenjohtaja  
Lappalainen Karoliina  
Nykänen Visa, sihteeri

#### Tilaaajan edustajat

Lyyra Nelli

#### Ohjaajat

Saareks Jani  
Santanen Jukka-Pekka

### Pöytäkirja

Laadittu: 4.3.2019  
Muokattu: 12.3.2019

#### 1. Palaverin avaus

Moisio esitti itseään palaverin puheenjohtajaksi ja Nykästä sihteeriksi ja palaveri avattiin.

#### 2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Palaveri todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi sovittujen ehtojen mukaisesti.

#### 3. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin ilman muutoksia.

#### 4. Edellisen palaverin pöytäkirjan tarkastus

Edellisen palaverin pöytäkirjaan merkityt päätökset ja toimenpiteet käytiin läpi.

Nelli Lyyrälle sovittujen toimenpiteiden tila:

- Asettaa prioriteetit Puumalan laatimaan korjattuun vaatimuslistaukseen, johon ei sisälly Moveatis-projektin vaatimukset. (Kesken)

Projektiryhmälle sovittujen toimenpiteiden tila:

- Ottaa yhteyttä Sami Kallioon Moveatiksensa käyttöoikeuksiin liittyen. (Kesken)
- Muokkaa ajatuskarttoja. (Suoritettu)
- Ottaa yhteyttä IT-tukeen, jotta pääsisi käsiksi Moveatiksensa tuotantopalvelimeen. (Kesken)
- -Muokkaa käyttöliittymäsuunnitelmaa ja pohtii kategorian poisto-operaatiota. (Suoritettu)
- Laatii tilakatsauksen. (Suoritettu)

Jukka-Pekka Santaselle sovittujen toimenpiteiden tila:

- Antaa palautetta Puumalalle projektin vaatimuksista. (Suoritettu)

Vaatimuslistan priorisointiin on jäänyt vielä muutamia epäselviä kohtia, joita käydään läpi tarkemmin pöytäkirjan kohdassa 6.

Tuotantopalvelimeen käsiksi pääsemistä ei ollut vielä koettu ajankohtaiseksi, joten sen toteuttamista ollaan siirretty eteenpäin. Vastaavasti yhteydenotto Sami Kallioon siirrettiin eteenpäin.

Käyttöliittymän suunnittelua ollaan suoritettu, mutta todettiin että suunnitelma tulee vielä todennäköisesti muuttumaan kunhan toteutusmahdollisuudet selkiytyvät edelleen.

Edelliseen pöytäkirjan todettiin vaativan muutaman korjauksen, sillä siihen oli kirjattu väärä päivämäärä ja yhteydenottoa Sami Kallioon ei oltu kirjattu toimenpiteeksi

#### **Päätökset:**

- Pöytäkirja hyväksyttiin edellä mainituin muutoksin.

#### **5. Tilakatsaus**

Lappalainen esitteli projektin tilaa, edellisen palaverin jälkeen tehtyjä toimenpiteitä, ajankäyttöä ja tulevia toimenpiteitä. Tilakatsauksessa todettiin, että projektiryhmä on saanut kaikki työasemansa käyttökuntoon kehitysympäristöineen; tutustunut lähdekoodiin ja aloittanut sen muokkaamista; muokannut vaatimuslistaa ja jatkanut projektisuunnitelman kirjoittamista.

Tulevina toimenpiteinä mainittiin lähdekoodin laatimisen jatkaminen priorisoiden taustaohjelmistoa, tietokantaa, kategorian määrittelysivua, etusivua ja palauteanalyysin toiminnallisuutta. Todettiin myös että, ensimmäinen projektinhallinnan viitekehys Scrumiin liittyvä sprintti suoritetaan viikkoina 9-11 koskien edellä mainittuja ohjelman osia.

#### **6. Vaatimuslistan läpikäynti**

Vaatimuslistaa käytiin läpi erityisesti siihen kirjattujen kysymysten pohjalta.

HTML-tiedostosta kirjausten tallennusmuotona käytiin keskustelua ja sen olevan prioriteetiltaan eri tallennusmuodoista vähiten tärkeä kuvan ollessa tärkein ja CSV-tiedoston toiseksi tärkein. Todettiin myös, että CSV-tiedostoa tulisi muokata helpommin luettavaan muotoon.

Observointitapahtuman yhteenvedossa esiintyvän aikajana-graafin kaltaisen graafin lisäämisestä myös palauteanalyysin yhteenvetonäkymään todettiin olevan prioriteetiltaan alhainen ominaisuus. Jos se toteutettaisiin ajateltiin, että yhteenvetonäkymässä tulisi olla välilehdet sille, sekä palautteiden jakautumista kuvaavalle graafille.

Yhteenvedo- ja tulostenäkymän tallentumisesta pohdittiin ja todettiin ettei liene tarpeellista tallentaa tulostenäkymässä olevia tietoja erikseen, sillä ne voidaan tarpeen ollen laskea yhteenvetonäkymän tiedoista. Pohdittiin myös tulostenäkymälle ja yhteenvetonäkymälle parempia käsitteitä, sillä ne menevät helposti sekaisin. Ehdotuksia oli esimerkiksi raporttinäkymä tai kirjausnäkyminen yhteenvetonäkymän tilalle ja yhteenvetonäkymä tulostenäkymän tilalle. Lopullisten termien päättäminen jäi vielä Nelli Lyyran pohdittavaksi.

Palautteiden kirjaamista jo kirjattujen palautteiden väliin pohdittiin ja ajateltiin, että se voisi olla hyvä ominaisuus varsinkin jos sen saisi toimimaan videon upotuksen kanssa. Kategorioiden järjestyksen muuttamista kategoriaryhmässä pidettiin mahdollisena ominaisuutena, muttei kovin olennaisena.

Lyyra lupasi pohtia mitä kuvia sivustolle haluttaisiin. Observoinnin ja palauteanalyysin valintasivulla on paljon tyhjää tilaa, joten kuvan asettaminen kyseiselle sivulle voisi olla aiheellista. Esitettiin myös vaihtoehtoja, että kyseisellä sivulla voisi näkyä myös käyttäjän aiemmista tapahtumista kerättyä informaatiota tai jokin sovellusta esittelevä teksti. Todettiin myös, ettei sivun vähäinen tietojen ja toimintojen määrä liene ongelma mobiililaitteissa.

Seuraavaksi käytiin läpi Santasen tekemiä huomioita vaatimuslistasta. Vaatimuslistan vaatimuksesta 14.3 (Pääkäyttäjä voi asettaa kategoriaryhmän julkisuuden voimassaolon) pohdittiin tulisiko vaatimuksen koskea pääkäyttäjää, kategoriaryhmän laatijaa vai molempia. Koska pääkäyttäjää ei nykyisessä sovelluksessa ole toteutettuna, ajateltiin että vaatimus koskee ensisijaisesti kategoriaryhmän laatijaa. Jos pääkäyttäjä kuitenkin toteutettaisiin tulisi vaatimuksen koskea molempia. Tässä yhteydessä pohdittiin myös pääkäyttäjän roolin toteuttamista sovellukseen ja todettiin sen tarpeen olevan vähäisen.

Tapahtumaryhmiin liittyvät vaatimukset päätettiin säilyttää vaatimuslistassa, jotta muistettaisiin niitä harkitun. Santanen esitti vaihtoehtoisena toteutusratkaisuna tapahtumien ryhmittelyn niihin liitettyjen avainsanojen perusteella. Vaatimukset todettiin kuitenkin prioriteetiltaan alhaisiksi ja sopivan prioriteettiryhmään "idea".

Vaatimuskokonaisuudessa 1 (Hallintasivun toiminnalliset vaatimukset) todettiin, että vaatimukseen 1.1 (Kirjautunut käyttäjä voi hallintasivulla valita suoritetaanko observointi- vai palauteanalyysitapahtuma) tulisi kirjata yleisemmin, että kirjautunut käyttäjä voi valita arviointityypin. Lisäksi pohdittiin kuuluuko kyseinen toiminto hallintasivun toiminnallisuuksiin vai erillisen arviointityypin valintasivun toiminnallisuuksiin. Vaatimusta 1.4. koskien QR-koodi todettiin tarpeettomaksi ominaisuudeksi. Muokkauksen toiminnallisuudesta todettiin, että nykyinen hallintasivulla oleva muokkaustoiminto on hyvä ja vastaava olisi hyvä myös palauteanalyysia koskien.

Vaatimuskokonaisuudessa 3 (Ryhmäavaimen antamisen jälkeisen näkymän vaatimukset) ajateltiin, että yhden ryhmäavaimen taakse olisi hyvä olla mahdollista tallentaa sekä palauteanalyysi- että observointitapahtumia, joten näkymässä tulisi olla mahdollisuus valita arviointityyppi.

Vaatimuksesta 4.3. pohdittiin voisiko käyttäjä tallentaa myös ryhmäavaimella saatuja kategoriaryhmiä omaan käyttöönsä. Vaatimuksesta 4.5. todettiin, että upotuksen rajoittaminen pelkästään moniviestimeen vaatimuksessa ei välttämättä ole tarpeen.

Vaatimuskokonaisuuteen 5 liittyen käytiin keskustelua, siitä täytyykö kustakin palautteesta olla valittuna yksi kategoria ja kuinka puuttuvat tiedot tulisi käsitellä. Eräänä ratkaisuna esitettiin, että tapahtuman luoja voi tarvittaessa lisätä yhdeksi kategoriaksi valinnan "en osaa sanoa". Tämä ratkaisu ei kuitenkaan ole hyödyllinen tilanteessa, jossa palauteanalyysia

suorittavalla henkilöllä ei ole aikaa valita kategoriaa jokaiseen kategoriaryhmään. Lyyra lupasi pohtia toiminnallisuutta edelleen Heikinaro-Johanssonin kanssa.

Vaatimuskokonaisuudesta 10 todettiin, että osa siellä esiintyvistä vaatimuksista soveltuvat hyvin myös palauteanalyysi-toiminnallisuuden vaatimuksiin.

#### **Päätökset:**

- Tapahtumaryhmiin liittyvät vaatimukset säilytetään vaatimuslistassa

#### **7. Toteutusratkaisut**

'Esiteltiin käyttöliittymäsuunnitelmaan tehtyjä muutoksia. Palauteanalyysitapahtuman yksilöintitietojen kirjaus oli siirretty samalle sivulle yhteenvetonäkymän kanssa, jotta esitystapa olisi yhtenevä observoinnin kanssa. Kategorian määrittelyn sivulle esiteltiin mahdollisuutta poistaa kategorioita kategoriaryhmistä ja pohdittiin kategorioiden muokkausmahdollisuutta. Esille nousi myös idea mahdollisuuteen yhdistää observointinäköymän yhteenveto palauteanalyysin yhteenvedon kanssa samasta tapahtumasta tehtyjen havaintojen vertailemiseksi.

#### **8. Muut esille tulevat asiat**

Projektiyryhmä pyysi Lyyraa selvittämään Moveatis-projektin Github-tunnukset.

#### **9. Läsnäolijoille sovitut toimenpiteet**

Nelli Lyyrälle sovittiin seuraavat toimenpiteet:

- Jatkaa vaatimuslistauksen priorisointia mahdollisesti myös Puumalan kanssa yhteisesti.
- Selvittää moveatis-projektin github-tunnuksia.
- Mietii termejä sovelluksen eri näkymille (erityisesti nykyiset yhteenveto ja tulostäky).
- Selvittää sovelluksessa käytettäviä kuvia.

Nelli Lyyrälle & Pilvikki Heikinaro-Johanssonille sovittiin seuraavat toimenpiteet

- Pohtivat kuinka puuttuvat tiedot tulisi käsitellä palauteanalyysissa.

Projektiyryhmälle sovittiin seuraavat toimenpiteet:

- Ottaa yhteyttä IT-tukeen, jotta pääsee käsiksi Moveatoksen tuotantopalvelimeen.
- Aloittaa kehitystyötä.
- Viimeistelee projektisuunnitelman ja asettaa sen nähtäville.
- Ottaa yhteyttä Sami Kallioon.
- Korjaa edellisen pöytäkirjan sen sisältämien puutteiden osalta.
- Petra Puumala päivittää vaatimuksia kohdassa 6 kuvatun mukaisesti.

Jukka-Pekka Santaselle sovittiin seuraavat toimenpiteet:

- Käy Puumalan kanssa läpi vaatimuslistauksen tekemiään huomioita.
- Selvittää Moveatis-projektin Github-tunnuksia.

#### **10. Seuraavan palaverin aika ja paikka**

Seuraava palaveri sovittiin maanantaille 18.3.2019 klo 14.15. Lappalainen varaa palaveria varten Agoralta kokoushuoneen.

**11. Kokouksen päättäminen**

Puheenjohtaja päätti palaverin.

**Käsitellyt ja jaetut materiaalit**

- Puumalan laatimaa vaatimuslistaa käytiin läpi valkokankaalta.
- Lappalaisen laatima tilakatsaus käytiin läpi valkokankaalta.
- Moision laatimat toteutusratkaisuehdotukset käytiin läpi valkokankaalta.