

Muistio
Parsi-projektin 2. väliesittely

Muistio laadittu: 11.5.2011

Aika: 6.5.2011 klo 9.15-10.30
Paikka: Agora Gamma, Jyväskylä

Osallistujat

Minna Haapsaari, puheviestinnän ohjaaja
Jukka-Pekka Santanen, vastaava ohjaaja
Petri Huttunen, Judo-projekti
Marko Malinen, Judo-projekti
Olli Wirpi, Judo-projekti
Vili Auvinen, Parsi-projekti
Juho Tammela, Parsi-projekti
Olli Kauppinen, Parsi-projekti

1 Sisältö

Esityksessä kuvattiin projektiorganisaatio, projektit taustat ja tavoitteet. Lisäksi kuvattiin sovelluksen rakenne ja toiminta sekä käytettävät työkalut ja käytänteet. Auvinen aloitti esityksen esittelemällä projektiorganisaation ja taustat. Kauppinen jatkoi esittelemällä projektin tavoitteet ja tulokset sekä sovelluksen rakenteen ja toiminnallisuuden. Tammela esitteli käytettävät työkalut ja tekniikat. Lisäksi hän esitteli käyttöliittymää ja selkeytti esimerkin kautta sovelluksen toimintaa. Yleisö esitti kaksi kysymystä. Mihän harjoitustyön vaatimuksia verrataan ja missä tiedot sijaitsevat. Ryhmä selvensi sovelluksen vertaavan harjoitustyötä tiedostoon, joka sisältää harjoitustyön vaatimukset ja se luodaan harjoitustyötä tilatessa. Toinen kysymys koski sovelluksen jatkokehitystä. Alustavasti Auvinen aloittaa kesällä jatkokehityksen kuukauden mittaisella jaksolla. Sovelluksen on tarkoitus olla julkaistavassa kunnossa syksyllä, jolloin kurssi käynnistyy. Lisäksi yleisö esitti huomion, että tällaiselle sovellukselle olisi varmasti kysyntää esimerkiksi mainosalalla.

2 Ryhmän oma arvio esittelystä

Ryhmän mielestä esitys sujui hyvin. Osuuksien jako oli luonnollinen eli jäsenet esittivät osuudet, joiden toteutuksesta he olivat vastuussa. Esitys oli laajudeltaan ja kestoaltaan sopivan mittainen. Loppuesittelyssä voisi joitain olennaisempia asioita käsitellä tarkemmin, koska aikaa jäi vähän jäljelle. Kalvoilla olleet virheet pitää korjata sekä tavoite ja tulos -kalvoa johdonmukaistaa.

3 Ohjaajien ja yleisön palaute esittelystä

Jukka-Pekka Santanen kommentoi esittelyn olevan lähes valmis eikä esitykseen tarvitse tehdä muutoksia loppuesittelyä ajatellen. Eri osa-aleiden arviot painottuivat hyvään arvosanaan. Santasen esittämät muut huomiot liittyivät sovelluksen nimeen ja vaatimustiedostoon. Harkkatarkastin-nimi ei kuvaa tarpeeksi hyvin sovellusta ja vaatimustiedoston voisi avata muotoon "tarkastettavat kohteet sisältävä tiedosto". Kyseistä tiedostoa voisi ajan salliessa myös esitellä yleisölle.

Minna Haapsaaren palautteessa kaivattiin lisää kuvia ja jatkokehityksen esittelyä. Esityksen alussa kiirehdiittiin liikaa. Arviot painottuivat myös hyvään arvosanaan. Myös Haapsaaren mukaan esittely on lähes valmis eikä suuria muutoksia tarvitse tehdä loppuesittelyyn. Hän kaipasi yhtenäisempää tempoa ja läsnäoloa.

Judo-projektin palautteessa esityksen osa-alueet arvioitiin hyviksi tai erinoimaisiksi. Alhaisemman arvioinnin saivat projektin läpiviennin esittely, sovelluksen rakenteen esittely sekä elekielen ja tauotuksen hyödyntäminen.

Kunkin projektin jäsenen esiintyminen arvioitiin kaikissa palautteissa suunnilleen samalla tavalla. Jokaisen keskiarvo sijoittui lähelle hyvää arvosanaa. Äänenkäyttö ja rauhallinen esiintymistyyli sai kehuja kaikilta. Auvisella ja Kauppisella oli katse vähän liikaa valkokankaalla, muuten katsekontaktin muodostamiseen oli tullut parannusta.