

## Parsi-projektin 6. palaveri

Aika: keskiviikkona 9.3.2011 klo 12:21 - 14:34

Paikka: sovellusprojektien kokoushuone Ag C226.2, Jyväskylän yliopisto

Pöytäkirja laadittu: 9.3.2011

Paikalla

Projektiryhmä

Vili Auvinen, puheenjohtaja

Olli Kauppinen

Juho Tammela, sihteeri

Tilaaajat

Tommi Lahtonen

Ohjaajat

Jukka-Pekka Santanen

### 1. Palaverin avaus

Avattiin palaveri. Valittiin Auvinen puheenjohtajaksi ja Tammela sihteeriksi.

### 2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin palaveri lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

### 3. Esityslistan hyväksyminen

Santanen ilmoitti, että joutuu lähtemään klo 14:30. Auvinen sanoi, että pyritään lopettamaan palaveri siihen mennessä.

**PÄÄTÖS:**

Hyväksyttiin esityslista sellaisenaan.

### 4. Edellisen pöytäkirjan hyväksyminen

Edelliseen pöytäkirjaan on tehty seuraavia muutoksia:

- Kohdassa 5 Lahtosen tehtävä mallidokumenttien toimittamisesta on kesken eikä suoritettu.
- Kohdassa 8 kirjattiin päätökseksi kuvista kiinnostavat asiat.
- Kohdassa 11 kirjattiin Lahtoselle tehtäväksi ilmoittaa ImageMagickilla tehdyn Perl-ohjelman lähdekoodin URL ryhmälle.
- Kohdassa 9 kirjattiin päätökseksi se, että yleiset ja yksittäiset harjoitustyövaatimukset kirjataan jatkossa samaan tiedostoon.

**PÄÄTÖS:**

Hyväksyttiin pöytäkirja edellä mainituin muutoksin.

### 5. Edellisessä palaverissa sovitut tehtävät

Projektiryhmä:

- Ryhmä aloittaa ohjelmoimisen, esimerkiksi metatietojen poimimisella. Suoritettu.
- Auvinen laatii vaatimusmäärittelyn ensimmäisen version tämän viikon kuluessa. Suoritettu.
- Tammela laatii projektisuunnitelman 7.3. mennessä, jolloin hän lähettää sen Santaselle. Suoritettu.
- Tammela perehtyy ImageMagickiin. Suoritettu.

Lahtonen:

- Jatkaa ryhmälle toimitettavien taulukkolaskentapohjien tekemistä edelleen. Kesken.
- Lahtonen sanoi ilmoittavansa ImageMagickia käyttävän perl-ohjelman linkin IRC-kanavalle. Suoritettu.
- Toimittaa ryhmälle kurssin ulkopuolisia dokumentteja testattavaksi. Kesken.

### 6. Projektin tilakatsaus

Tammela kävi läpi projektin tilakatsauksen videoprojektorilla.

Edellisen palaverin jälkeen Olli on tutustunut Git-versiohallintajärjestelmään ja aloittanut ohjelmointia. Juho on laatinut projektisuunnitelmasta seuraavan version ja ohjelmoinut hieman. Vili on laatinut vaatimusmäärittelyn seuraavan version ja suunnitellut docx-tarkastinta.

Seuraavaksi ryhmä aloittaa ensimmäisen toteutusvaiheen kunnolla. Microsoft Officen tiedostoformaattien tarkistimien suunnittelua jatketaan rinnakkain toteuttamisen kanssa. Projektisuunnitelmasta laaditaan lopullinen versio, kun siitä on saatu palautetta.

Auvisella on ollut ongelmana se, että hänen työkoneessaan on Linux-käyttäjärjestelmä ja hänen tarvitsisi luoda Microsoft Officella dokumentteja tiedostoformaatteihin perehtymistä varten.

Santanen kertoi, että Auvinen voi lainata Sovellusprojektien käytössä olevaa kannettavaa tietokonetta. Kannettavassa on Windows-käyttäjärjestelmä.

Lahtonen kertoi, että syksyn GK0-kurssilla oli käytössä etätyöpöytämahdollisuus yliopiston mikroluokan tietokoneisiin. Auvinen kysyy ATK-tuelta etätyöpöytämahdollisuutta.

Lisäksi Windowsin Git-ohjelmistojen kanssa on ollut ongelmia.

## 7. Projektisuunnitelman esittely

Tammela esitteli projektisuunnitelman uusinta versiota.

Santanen esitti, että käydään projektisuunnitelmasta läpi erityisesti tavoitteet, tulokset, käytänteet, työajan arviot ja projektin aikataulu.

Projektisuunnitelmasta tuli esille seuraavia huomioita:

- Erillisille sovelluksen käyttö- tai asennusohjeille ei ole tarvetta.
- Asennusohjeelle voi olla tarvetta, jos sovellus vaatii esimerkiksi jonkin erillisen kirjaston asentamista.
- Testausraportteja voi tulla useita, koska todennäköisesti ryhmä tekee järjestelmätestauksen useammin kuin kerran.
- Käytetään projektisuunnitelmassa sanaa CamelCase kamelikirjaisimen sijaan.
- Ryhmä kysyy tekniseltä ohjaajalta apua lähdekoodin käytänteisiin.
- Projektin loppuun on varattu aikaa vaatimusmäärittelyn viimeistelylle.
- Ryhmän kannattaa tehdä kaksi versiota vaatimusmäärittelystä - toinen on määrittelyvaiheen versio ja toinen viimeistelty versio, johon on päivitetty vaatimusten toteutumisen.

## 8. Vaatimusmäärittelyn esittely

Auvinen esitteli vaatimusmäärittelyn uusimman version.

Esittelyn aikana tuli esille seuraavia huomioita vaatimusmäärittelydokumentista:

- Taustoista kertova luku on oltava tarkempi kuin projektisuunnitelmassa.
- Termien esittelyssä kannattaa tehdä oma alalukunsa tiedostoformaateista ja oma alaluku muista aihealueen termeistä.
- Pohdittiin, käytetäänkö termiä "tarkastin" vai "tarkistin". Ryhmä päättää asiasta keskenään.
- Eri komponenttien priorisoinnin voi esitellä tavoitteista kertovassa luvussa.
- Sovelluksen vaatimuksista kertovassa luvussa ilmoitetaan vain yksittäisen vaatimuksen prioriteetti.
- Vaatimusten tilaksi, ei prioriteetiksi, voidaan lisätä "ei toteuteta".
- Vaatimusten prioriteetiksi voidaan prioriteetin "ei toteuteta" sijaan kirjata "ei projektissa".
- Palautteen vaatimukset kirjataan vaatimusmäärittelyyn erikseen.
- Tekstinkäsittelyn vaatimuksista kertovan luvun voisi nostaa pääluvuksi ja jakaa sen vaatimukset pienempiin alalukuihin ja taulukoihin.
- Tilaaja ilmoittaa jatkossa uusista vaatimuksista sähköpostitse, ja Auvinen kirjaa ne vaatimusmäärittelyyn.

- Tehdään vaatimusmäärittelydokumenttiin yhteinen taulukko tekstinkäsittely- ja muille dokumenteille, mutta tehdään eri tiedostoformaateille oma sarake vaatimuksen tilaa varten.
- Sähköpostiosoitteet on kirjoitettava koodikirjasimella.
- Ylätunnisteessa on oltava projektin nimi, dokumentin versio ja julkisuusaste.

Sovelluksen vaatimuksista tuli esille seuraavia huomioita:

- Sovellus voi lähettää palautteen käyttäjälle myös sähköpostitse.
- Käyttöliittymässä on kenttä sähköpostiosoitteelle, jonka perusteella haetaan harjoitustyön vaatimukset.
- Sovellus kerää lokia käyttäjien saamasta palautteesta. Toteutetaan ajan salliessa.
  - Käyttäjille on henkilökohtaiset lokitiedostot, jotka yksilöidään sähköpostiosoitteen perusteella.
- Jos tiedostot annetaan sovellukselle WWW-osoitteena ja osoite on väärä, sovellus voi yrittää arvailla oikeaa osoitetta ja antaa ainakin virheilmoituksen.
- Sovellus antaa palautteen, jos harjoitustyöstä puuttuu jokin siinä vaadittu dokumentti.
- Tekstinkäsittelyn vaatimukset tietyllä tyylillä merkityistä tekijän nimestä ja sähköpostiosoitteesta voi unohtaa.
- Tekstinkäsittelydokumentin etusivulta pitää löytyä tekijän nimi ja sähköposti, ei millään tietyllä tyylillä merkittynä.
- Etusivulla tekijöiden nimet eivät saa olla suuremmalla fontilla kuin otsikko. (ei vielä lisätty vaatimusmäärittelyyn)
- Etusivulla organisaation nimi ei saa olla suuremmalla fontilla kuin tekijöiden nimet. (ei vielä lisätty vaatimusmäärittelyyn)
- Etusivulla ei saa käyttää kuin enintään kahta erilaista fonttia. (ei vielä lisätty vaatimusmäärittelyyn)
- Sarkainpainallusten etsimisen toteuttaminen ei pakollista, vaan tärkeää.
- Sisällysluettelon ja lukujen otsikoiden on vastattava toisiaan otsikon numeroinnin ja sivunumeroinnin osalta.
- Esitysgrafiikkadokumentissa on oltava taulukkolaskennasta kopioitu taulukko ja taulukkolaskennasta kopioitu kaavio.
  - Lahtonen tarkastaa vielä tämän vaatimuksen.
- Jos esitysgrafiikasta kopioitu kaavio kopioidaan kuvana, sen tulee olla vektorimuodossa.
- Tekstinkäsittelydokumentissa on oltava ainakin yksi lista.
- Tekstinkäsittelydokumentissa otsikkotyylejä on pakko käyttää.
- Microsoft Office Wordilla tehdyssä dokumentissa ei saa olla automaattisesti generoituja uusia tyylejä.
  - OpenOfficessa ei ole samaa ominaisuutta.
  - Lahtonen tarkastaa vielä tämän vaatimuksen.
- Selaimiin liittyviä vaatimuksia ei ole.
- Käyttöliittymän nopeuden osalta ei ole vaatimuksia.

**PÄÄTÖS:**

Vaatimusmäärittelyyn tehdään edellä mainitut korjaukset ja lisäykset.

## 9. Lähdekoodiesittely

Käytiin läpi hahmotelmaa sovelluksen rakenteesta videoprojektorilla.

Käytiin läpi ryhmän tuottamaa ohjelmakoodia. Siitä tuli esille seuraavia huomioita:

- Virheiden kiinniottamiseen on syytä kiinnittää huomiota.
- Syvältä DOM-puusta hakemiseen voi käyttää Xpathia.
  - Xpathin lukeminen voi kuitenkin olla hankalaa.

## 10. Sitoussopimus

Tammela esitteli sitoussuunnituksen. Santanen esitti siitä seuraavia huomioita:

- Tehdään sitoumus tulosten sijoittamisesta tietyn lisenssin alle, ei sopimusta tulosten hyödyntämisestä.
- Onko MIT-lisenssistä eri versioita?
- Onko dokumentit järkevää sijoittaa MIT-lisenssin alle?
  - Ryhmä kysyy asiasta teknisen ohjaajan mielipidettä.

## 11. META

Auvinen kertoi, että Microsoft Officen tiedostoformaattien käyttämän XML-merkinnän tulkinta on yhä työlästä. Tammela kertoi, että hänen perehtymisensä perusteella formaateissa käytetään oletuksia esimerkiksi tyylien määrittämisessä ja se on sekavaa.

## 12. Seuraavan palaverin aika ja paikka

Lahtonen on poissa ensi viikon. Tammela on poissa seuraavan perjantain, maanantain ja tiistain. Santanen ehdotti, että pidetään koodikatselmointi ja seuraava palaveri viikolla 12.

### PÄÄTÖKSET:

- Koodikatselmointi pidetään tiistaina 22.3. klo 12:15 sovellusprojektien kokoushuoneessa Ag C226.2.
- Seuraava palaveri keskiviikkona 23.3. klo 12:15 sovellusprojektien kokoushuoneessa Ag C226.2.

## 13. Osallistujien seuraavat tehtävät

### Ryhmä:

- ATK-tuella etätyöpöytämahdollisuudesta kysyminen.
- Lähdekoodin käytänteistä mielipiteen kysyminen tekniseltä ohjaajalta.
- Dokumenttien lisenssistä mielipiteen kysyminen tekniseltä ohjaajalta.

### Lahtonen:

- Jatkaa ryhmälle toimitettavien taulukkolaskentapohjien tekemistä edelleen.
- Toimittaa ryhmälle kurssin ulkopuolisia dokumentteja testattavaksi.
- Tarkastaa dokumenttien kaavoiden lisäämisen vaatimukset.
- Tarkastaa Wordin tyylien generoinnin vaatimuksen.

## 14. Palaverin päättäminen

Päätettiin palaveri.

### Palaverissa jaettu materiaali:

Santanen antoi Tammelalle sitoumusluonnoksen kopion, johon hän oli tehnyt korjausehdotuksia.

Projektorilla käytiin läpi projektin tilakatsaus, projektisuunnitelma, vaatimusmäärittely, sovelluksen rakenteen hahmotelman kuva sekä lähdekoodi.

---

Vili Auvinen, puheenjohtaja

---

Juho Tammela, sihteeri