

Parsi-projektin 8. palaveri

Aika: keskiviikkona 6.4. klo 12:18-14:34

Paikka: sovellusprojektien kokoushuone Ag C226.2

Pöytäkirja laadittu: 6.4.2011

Pöytäkirjaa muokattu: 12.4.2011

Paikalla

Projektiryhmä

Juho Tammela, puheenjohtaja

Vili Auvinen

Olli Kauppinen, sihteeri

Tilaaajat

Tommi Lahtonen

Antti Ekonoja, poistui kohdassa 8

Ohjaajat

Jukka-Pekka Santanen

Mikko Tyrväinen, saapui kohdassa 6

1. Palaverin avaus

Tammela avasi palaverin. Tammela valittiin puheenjohtajaksi ja Kauppinen sihteeriksi

2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin palaveri lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

3. Esityslistan hyväksyminen

Esityslistan kohta 7 ehdotettiin muutettavaksi muotoon "Vaatimusmäärittelyn ja sovelluksen esittely".

PÄÄTÖS:

- Hyväksyttiin esityslista edellä mainituin muutoksin.

4. Edellisen palaverin pöytäkirjan hyväksyminen

Tammela kävi läpi edelliseen palaverin pöytäkirjaan tulleet muutokset, päätökset ja tehtävät.

PÄÄTÖS:

- Hyväksyttiin edellinen palaverin pöytäkirja sellaisenaan.

5. Edellisessä palaverissa sovitut tehtävät

Ryhmä:

- Tekee käyttöliittymästä ensimmäisen version. Suoritettu.
- Tammela perehdyttää Auvisen projektipäällikön tehtäviin. Suoritettu.
- Toteuttaa projektin toisen vaiheen. Suoritettu.

Lahtonen:

- Tekee uuden XML-vaatimustiedoston pisteytyksineen. Pisteytyksen osalta kesken.
- Jatkaa ryhmälle toimitettavien taulukkolaskentapohjien tekemistä edelleen. Kesken.

- Toimittaa ryhmälle kurssin ulkopuolisia dokumentteja testattavaksi. Suoritettu.

Lahtonen ohjeisti, että internetistä etsimällä saa uusia testidokumentteja. Sovellusta pitää testata myös oikeilla todellisilla dokumenteilla. Ryhmä toimittaa uuden vaatimustiedoston luonnoksen nähtäväksi myös muulle projektiorganisaatiolle.

6. Projektin tilakatsaus

Auvinen esitteli projektin tilakatsausta videoprojektorilla.

Kauppinen on ohjelmoinut odt-tarkastinta. Tammela on ohjelmoinut docx-tarkistinta ja käyttöliittymää. Auvinen on ohjelmoinut docx-tarkastinta ja laatinut vaatimusmäärittelyä.

Projektissa siirrytään seuraavaan toteutusvaiheeseen. Projektissa on vielä kaksi vaihetta jäljellä. Seuraava toteutusvaihe sisältää:

- Tekstinkäsittelyn tarkastimen keskeneräisten ja puuttuvien toimintojen toteutus.
- Käyttöliittymän kehitys testattavaan kuntoon.
- Ajan salliessa aloitetaan esitysgrafiikan tarkastimen toteutus.

Mikko Tyrväinen saapui paikalle.

Projekti on vajaa kaksi viikkoa myöhässä alkuperäisestä suunnitelmasta, edellisessä vaiheessa projekti oli viikon myöhässä. Viivästystä on aiheuttanut erityisesti docx-tarkastimen monimutkaisuus. Tammelalla oli ongelmia käyttöliittymän integroimisessa sovellukseen, mutta ongelmasta selvittiin. Integrointia vaikeutti sisäkkäisten zip-tiedostojen vaikea käsittely.

Ryhmä on käyttänyt suunnitelman mukaisesti työtunteja Auvisen vähempiä tunteja lukuunottamatta. Auvisen pitää kirjata kiinni.

Odp-tarkastimen toteuttamista on ehditty aloittaa, mutta pptx-tarkistimeen ei ole ehditty syventyä. Ekonoja halusi kiinnittää huomiota tehtävien priorisointiin. Viivästynyt aikataulu aiheuttaa matalimman tason tehtävien pois jättämistä. Viimeisen vaiheen palaverissa päätetään tarkemmin mitä siinä vaiheessa vielä toteutetaan ja mitä jätetään pois. WWW-tarkistin on prioriteetiltään korkeammalla kuin taulukkolaskenta.

PÄÄTÖKSET:

- WWW-tarkastin toteutetaan ennen taulukkolaskennan tarkastinta.
- Seuraavan toteutusvaiheen sisältö on edellä mainittu.

7. Vaatimusmäärittelyn ja sovelluksen esittely

Vaatimusmäärittelyä käytiin läpi videoprojektorilla.

Tarkasteltaessa käyttöliittymän vaatimuksia esille tuotiin seuraavia huomioita:

- Tekstit ja tekstikentät pitää keskittää.
- Tiedosto ja tiedoston URL kentistä käytetään vain yhtä kerrallaan eli toinen menee piiloon tai valinta painikkeella.
- Nimen tai sähköpostin puuttuminen aiheuttaa virhe ilmoituksen.
- Opettajalle tulee eri käyttöliittymä tarvittaessa.
- Haluan saada palautteen harjoitustyöstä myös sähköpostiini
-valinta tulee painikkeena palautteen jälkeen, ei checkboxina lomakkeelle.
- Ei saa olla reset painiketta.
- Tekijän nimi jaetaan kahteen osaan ja tarkastetaan erikseen, jolloin ei ole väliä kirjoittaako tekstikenttään ensiksi etu- vai sukunimen.
- Käyttöliittymästä mahdollisimman yksinkertainen.
- Kurssin koodi, tiedekunnan ja yliopiston nimi sekä yliopiston logo sijoitetaan käyttöliittymään.
- Palauta-painike muutettava tarkasta-painikkeeksi.

Palautteen antamisesta tuotiin esille seuraavat huomiot:

- Palautesivulla esitetään tiedoston nimi ja palaute.
- Vain virheet ilmoitetaan. Jos ei ole virheitä niin ilmoitetaan, että kaikki on kunnossa.
- Sovelluksen jatkokehityksessä vaatimusmuutokset kirjataan joko vaatimukset.xml-tiedostoon tai suoraan koodiin.

Tekstinkäsittelyn vaatimuksista tuotiin esille seuraavia huomioita:

- Dokumentin rakenne tarkastettava ensiksi.
- Jos jokin vaatimus ei mene läpi, ei ole järkevää suorittaa tarkastuksia muille sen oikeellisuudesta riippuville vaatimuksille.
- Mahdolliset suorittamattomat tarkastukset on ilmoitettava käyttäjälle ja kerrottava, miksi niitä ei voitu suorittaa.
- Testausvaiheessa pitää kokeilla korjata virheellisiä dokumentteja ja testata uudelleen, läpäiseekö ne tarkastukset korjausten jälkeen.
- Suurin osa osittain toteutetuksi kirjatuista vaatimuksista on pientä muokkausta vaille valmiita toteutuksia.
- Sisällysluettelon ja lukujen otsikoiden vertailua ei toteuteta sivunumeroinnin osalta sen vaikean toteutuksen vuoksi.
- Ylimääräisten kappalevaihtojen tarkastamista on tarkennettava.
- Taulukoiden, kaavioiden ja kuvien tarkastaminen on aloitettava docx-tarkistimen osalta.
- Esitysgrafiikasta tuotava kaaviokuva pitää olla vektorikuva tai objekti.

Sovelluksen toteutukseen tuli seuraavia huomioita:

- Aliohjelmille viedään dokumenttiin liittyvät tiedot documentDict-parametrinä.
- Sovellusta optimoidaan vasta sitten, jos se muuttuu hitaaksi.
- Sovellusta testataan myös isoilla tiedostoilla.
- Sovellukselle asetetaan testausten perusteella tiedoston maksimi koko, ettei tiedoston lataaminen palvelimelle kestä liian kauaa.
- Zip-tiedoston purkaminen välimuistiin voi aiheuttaa ongelmia.
- Dictien muodostaminen yksinkertaisemmin.

PÄÄTÖS:

- Vaatimusmäärittelyä muokataan edellisten huomioiden mukaisesti.

8. Esitysgrafiikan vaatimukset

Tarkasteltaessa esitysgrafiikan vaatimuksia esille tuotiin seuraavia huomioita:

- Yhdellä dialla ei saa olla liikaa lista-alkioita.
- Yhdellä lista-alkiolla ei saa olla liikaa sanoja.
- Asteittain täydentyvien diojen käyttö voisi olla lisävaatimuksena kurssilla.
- Dian vaihdon tehosteiden käyttö voisi olla lisävaatimus.
- Otsikot pitää olla tehty tietyllä kirjasintyyllillä ja -koolla.
- Diojen varsinaisen sisällön kirjasinkoko tulee olla yli 20.
- Jokaisella dialla täytyy olla alatunnisteessa tekijän nimi, sähköposti ja dian numero.
- Esityksen päivämäärän pitää löytyä alatunnisteesta ja sen tulee olla muuttumaton.
- Ensimmäisen dian on erottava rakenteellisesti muista.
- Ensimmäisellä dialla oltava tarvittavat metatiedot.
- Metatiedoissa pitää olla määritetty tekijän nimi ja otsikko.

Ekonoja poistui paikalta.

PÄÄTÖS:

- Esitysgrafiikan vaatimusmäärittely muutetaan edellisten huomioiden mukaisesti.

9. META

Keskusteltiin sovelluksen arkkitehtuurista. Tarkastimet on tarkoitus pitää moduleina. Dokumentin tiedot viedään documentDict-nimisellä parametrilla aliohjelmille. Tarkastimien tulee olla mahdollisimman yksinkertaisia. Ne palauttavat vain tietoja eivätkä tee mitään ylimääräistä. Varsinainen vertailu tapahtuu ylemmällä tasolla. Näin moduulit pysyvät yleiskäyttöisempinä ja sovelluksen ylläpito on helpompaa.

Virhelista tulee olla yksi muuttumaton lista, jolloin virheilmoitusten hallinta olisi yhdessä paikassa ja virhetila olisi jokin vakioitu tila. Jossain hakemistossa (dict) kuljetettaisiin virheet.

Huomioita ei tarvitse esittää käyttäjälle virheistä eroavalla tavalla. Riittää ilmoittaa varsinaiset virheet ja mahdolliset huomiot käsitellään virheiden tapaisesti. Lahtonen kehotti etsimään internetistä lisätietoa virheilmoitusten siirrosta sovelluksen sisällä.

Sovelluksesta pitäisi saada mahdollisimman nopeasti testattava versio verkkoon.

Sovelluksen keräämään logiin riittää kirjata sama palaute, joka tulostetaan käyttäjän näytölle. Pythonissa saattaa olla jotain valmista apua login kirjoittamiseen.

10. Seuraavan palaverin aika ja paikka

Seuraava palaveri pidetään tiistaina 19.4. klo 12:15 sovellusprojektien kokoushuoneessa Ag C226.2. sillä varauksella, että tilaajan edustaja pääsee paikalle. Asia varmistuu viikon 15 loppupuolella.

11. Osallistujien seuraavat tehtävät

Ryhmä:

- Toteuttaa seuraavan vaiheen.
- Toimittaa projektisuunnitelman seuraavan version Santaselle.
- Tekee muutokset vaatimusmäärittelyyn ja toimittaa sen Santaselle.
- Määrittää keskeneräiset tehtävät ja niiden aikavaatimukset, jotta viimeisen vaiheen toteutettavien tehtävien määrittely onnistuu.
- Varmistaa tilaajan edustajan pääsyn seuraavaan palaveriin.
- Toimittaa uuden vaatimustiedoston luonnoksen nähtäväksi koko projektiorganisaatiolle.
- Toimittaa verkkoon testattavan version sovelluksesta.

Lahtonen:

- Jatkaa ryhmälle toimitettavien taulukkolaskentapohjien tekemistä edelleen.
- Tekee XML-vaatimustiedoston pisteytyksen.
- Tutustuu OpenOfficen mallipohjaan (style template).

12. Palaverin päättäminen

Tammela päätti palaverin.

Jaetut ja käsitellyt materiaalit:

- Projektin tilakatsaus käytiin läpi videoprojektorilla.
- Vaatimusmäärittely käytiin läpi videoprojektorilla.

Juho Tammela, puheenjohtaja

Olli Kauppinen, sihteeri