

Hyväksymistestausraporttipohja 0.2.0

Tämä dokumentti on Peltihamsteri-projektin käyttämä hyväksymistestausraportin dokumenttipohja. Käytä tätä dokumenttia vain hyväksymistestaussuunnitelman version 0.2.0 kanssa. Muut suunnitelman versiot eivät välttämättä vastaa tämän dokumentin sisältöä.

Raportin yksilöivät tiedot

Raportin laatija(t):

Tuomo Kujala

Päivämäärä:

17.5.2019

1 Testauskerran yksilöivät tiedot

Testauskerran suorittaja(t):

Hilleke Gröhn, Tuomo Kujala, Marina Mestonen,
Matti Kasanen, Anttu Yli-Saksa, Leeni Liinattainen

Ajankohta (päivämäärä, alkamisaika ja päättymisaika):

17.5.2019 klo 10:15 - 14:00

Sovelluksen nimi ja versio:

Synester (+ Touchster)

Läpikäytyt tehtävät:

Testitapaus 1: ajo-osimaa + D-Lab + Touchster, resitsersti
n. 15 min (datan keruu)

Testitapaus 2: ajo-osimaa + EEG + Touchster, resitsersti n. 10min

Testitapaus 3: ohjeluserä + Touchster, muutamia minuutteja,
asetustiedoston nroaminen, datan importointi ja exportointi

Muita huomioita (esim. poikkeamat suunnitelmasta, osallistujien huomioita,
koetilanteen ominaisuuksia):

- EEG:n ja D-Labin yhteistoimintaa ei kyetty
testaamaan D-Labin ohjeluserän tällä (kamerat katosivat).
- Aoi-datan yhdistämistä ei kyetty testaamaan.
- Spotify ei toimint, katri metin, keksittiin kokeilla testata
puhelimella.

Miltä osin sovellus täyttää käyttäjien tarpeita?

Sovellus täyttää tarpeet ainomaisesti testattujen ominaisuuksien osalta. Sovellus kestää rasitusta vähintään 15 min.

Miltä osin sovellus ei täytä käyttäjien tarpeita?

—

2.1.2 Käyttöliittymän havainnot

7.1 Mitätön ongelma: Select all olisi hyödyllinen ominaisuus datojen valinnassa.

7.2 Mitätön ongelma: Välitalkennuksen päättymisen voisi indikoida progress barin täytyessä silloin, esim. pop-up tms.

7.3 Mitätön ongelma: Tallennus-näytymän laitteiden valmiutta indikoiva vihreä värivalko ja värivalkoaus yleensä herättävät kysymyksiä (ohjeseen?)

Miltä osin käyttöliittymä täyttää käyttäjien tarpeita?

Käyttöliittymä täyttää hyvin käyttäjien tarpeet.

Miltä osin käyttöliittymä ei täytä käyttäjien tarpeita?

—

Mitkä ominaisuudet käyttöliittymässä ovat toimivia ja mitkä eivät käytettävyyden kannalta?

Kaikki toimii OK.

2.1.3 Tulostiedoston havainnot

Miltä osin tulostiedosto täyttää käyttäjien tarpeita?

Tulostiedosto täyttää hyvin käyttäjien tarpeet.

Miltä osin tulostiedosto ei täytä käyttäjien tarpeita?

Mitkä ominaisuudet tulostiedostossa ovat toimivia ja mitkä eivät luettavuuden ja jatkoanalyysien kannalta?

Toimii OK.

2.2 Testitapaus 2

2.2.1 Havainnot sovelluksen perustoiminnallisuudesta

Miltä osin sovellus täyttää käyttäjien tarpeita?

Täyttää tarpeet myös EEG:n osalta.

Miltä osin sovellus ei täytä käyttäjien tarpeita?

—

2.2.2 Käyttöliittymän havainnot

Miltä osin käyttöliittymä täyttää käyttäjien tarpeita?

OK.

Miltä osin käyttöliittymä ei täytä käyttäjien tarpeita?

—

Mitkä ominaisuudet käyttöliittymässä ovat toimivia ja mitkä eivät käytettävyyden kannalta?

2.2.3 Tulostiedoston havainnot

Miltä osin tulostiedosto täyttää käyttäjien tarpeita?

EEG - dataakin OK.

Miltä osin tulostiedosto ei täytä käyttäjien tarpeita?

—

Mitkä ominaisuudet tulostiedostossa ovat toimivia ja mitkä eivät luettavuuden ja jatkoanalyysien kannalta?

2.3 Testitapaus 3

2.3.1 Havainnot sovelluksen perustoiminnallisuudesta

Miltä osin sovellus täyttää käyttäjien tarpeita?

Täyttää tarpeet (AOI-data kysymysmerkki)

Miltä osin sovellus ei täytä käyttäjien tarpeita?

←

2.3.2 Käyttöliittymän havainnot

3.1 Mitkin ongelma: Exporttuleset päätymisen
väsi indikoita selkeämmin kuin progress barin
täytymisellä; vrt. Spooling progress bar.

Miltä osin käyttöliittymä täyttää käyttäjien tarpeita?

Täyttää tarpeet myös asetustiedoston käyttöön,
sekä Importtulesen ja Exporttulesen osalta.

Miltä osin käyttöliittymä ei täytä käyttäjien tarpeita?

—

Mitkä ominaisuudet käyttöliittymässä ovat toimivia ja mitkä eivät käytettävyyden kannalta?

2.3.3 Tulostiedoston havainnot

Miltä osin tulostiedosto täyttää käyttäjien tarpeita?

Oikeusdataalin OK.

Miltä osin tulostiedosto ei täytä käyttäjien tarpeita?

—

Mitkä ominaisuudet tulostiedostossa ovat toimivia ja mitkä eivät luettavuuden ja jatkoanalyysien kannalta?

3 Testauksen yhteenveto ja johtopäätökset

Tärkeimmät havainnot:

1.1 Mitä ongelma: Select all puuttuu datan valinnasta

1.2 Mitä ongelma: Väitteenmuutoksen päättymisen indikaattorin

1.3 Mitä ongelma: Tallennus-ruutujen väriboadit

3.1 Mitä ongelma: Exportauksen päättymisen indikaattorin

Havaintoja yhteensä:

4

Huomio-vakavuusluokan havaintoja:

0

Mitätön ongelma-vakavuusluokan havaintoja:

4

Ongelma-vakavuusluokan havaintoja:

0

Kriittinen-vakavuusluokan havaintoja:

0

Testitapaus 1 havainnot:

3

Testitapaus 2 havainnot:

0

Testitapaus 3 havainnot:

1

Poikkeamat testisuunnitelman vaatimuksista ja ohjeista:

- Aoi-datan yhdistäminen ei lyetty testamaan.
- Syncesteria ei testattu samankaltaisesti laululla laitteilla, mutta toimi erinomaisesti laulussa testissa.
- Spotify ei toimint, vaatii laitteiden (reitittimen) yhdistämistä nettiin.

Suosituksia jatkotoimenpiteistä:

- Käyttöliittymä voi vielä kehittää havaintojen osalta, jos aikoo, muuten nämä voi huomioida ohjeistuksessa.
- Aoi-datan yhdistäminen tulee vielä testata.

Testauksen johtopäätös:

Hyväksytty luomattaisiin