

Sovellusprojekti Peltihamsteri, 6. palaveri

Paikka: Agora, C418.1
Aika: keskiviikko 20.3.2019 klo 10:15 – 12:01

Läsnä

Projektiryhmä

Marina Mustonen, puheenjohtaja
Mari Kasanen
Juhani Sundell
Arttu Ylä-Sahra
Leevi Liimatainen, sihteeri

Tilaaajat

Hilkka Grahn
Tuomo Kujala

Ohjaajat

Jukka-Pekka Santanen
Jonne Itkonen

Pöytäkirja

Laadittu: 20.3.2019
Muokattu: 11.4.2019

1. Palaverin avaus

Palaverin alussa Mustonen ehdotti itseään puheenjohtajaksi ja Liimataista sihteeriksi. Ehdotus hyväksyttiin ja puheenjohtaja Mustonen avasi palaverin.

2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokous tulkittiin päätösvaltaiseksi, koska palaverissa oli paikalla vähintään yksi kunkin osapuolen edustajista. Kokous tulkittiin lailliseksi, koska kaikki osapuolet olivat saaneet palaverin esityslistan vuorokautta ennen palaveria.

3. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin ilman muutoksia.

4. 8.3. palaverin pöytäkirjan läpikäynti

Edellisessä palaverissa sovittiin seuraavat toimenpiteet.

Tuomo Kujalalle

- etsii ja lähettää Android-kosketusdatan kaappaussovelluksen lähdekoodin ja muut tarpeelliset tiedot projektiryhmälle (**suoritettu**),
- selvittää katsepisteytysdatan ja etäkäytön mahdollisuuden silmänliikekameran valmistajalta (**suoritettu, ei saatu yhteyttä**),
- toimittaa projektiryhmälle yhteystiedot laitetukeen tarpeelliseksi katsomiensa laitteiden osalta (**suoritettu**).

Projektiryhmälle

- kirjoittaa ja palauttaa projektisuunnitelman (tarvittaessa osittaisena), mieluiten 2-3 viikon kuluessa palaverista (**suoritettu**),
- ilmoittaa projektiorganisaation sähköpostilistalla lisenssisitoumuksen mahdollisista muutoksista (**ei suoriteta**),
- tutkii ratkaisuja Android-testilaitteen ja EEG-laitteen datan saamiselle (**kesken**),
- tutkii ratkaisuja kaiken datan synkronoimiselle (**kesken**),
- tutkii ratkaisuja käyttöliittymän parantamiselle (**suoritettu**).

Jukka-Pekka Santaselle

- selvittää IT-tuelta, milloin WWW-levyn saa projektin käyttöön (**suoritettu**).

Jonne Itkoselle

- jakaa projektiorganisaation sähköpostilistalla Kruchtenin artikkelin ”The 4+1 View Model of Architecture” (**suoritettu**).

Päätökset:

- Edellinen pöytäkirja hyväksyttiin.

5. Projektin tilakatsaus

Projektipäällikkö Mustonen kävi läpi projektin tilakatsauksen. Keskustelua nousi Pipeline-komponentista ja sen kanssa kohdatuista ongelmista. Itkonen ehdotti ongelmiin ratkaisuksi Linq:a.

6. Lisenssitoumuksen allekirjoitus

Sopimusta ei allekirjoitettu palaverin aikana, koska sopimukseen haluttiin lisätä maininta informaatioteknologian tiedekunnasta. Korjausten jälkeen projektin jäsenet allekirjoittavat sopimuksen projektihuoneessa. Sopimuksia kirjoitetaan seitsemän kappaletta (viisi kappaletta ryhmän jäsenille, yksi tilaajalle ja yksi projektikansioon).

Toiveena oli, että Kujalalta saatuja Visguard observerin mallikoodeja ei käytettäisi suoraan projektissa, koska muuten niiden käyttöön tulisi pyytää erillistä lupaa. Projektissa pyritään kirjoittamaan omaa koodia ja mallikoodeja käytetään apuna tarvittaessa.

Päätökset:

- Sopimukseen lisätään maininta informaatioteknologian tiedekunnasta. Korjausten jälkeen projektin jäsenet allekirjoittavat sopimuksen projektihuoneessa.

7. Projektisuunnitelman läpikäynti

Projektisuunnitelma oli Kujalan mukaan sisällöltään täsmällinen. Korjauskehotuksia nousi seuraavista projektisuunnitelman termeistä:

- Ajosimulaattori: toivotaan parempaa määritelmää termille,
- AOI: silmänliikekameran ohjelmistoon määritetyt alueet,
- Lua: sana pieni poistetaan tai korvataan sanalla lyhyt,
- QStates: termin merkitystä tulee tarkentaa,
- Tehtävä: 15 minuutin määritys poistetaan. Mahdollinen termi voisi olla yksi ajosuorite.

Termeihin lisätään termi toissijainen tehtävä. Tällä tarkoitetaan muita tehtäviä, joita suoritetaan esimerkiksi Android-laitteella varsinaisen tehtävän suorittamisen aikana.

Muita projektisuunnitelman sisällöstä tehtyjä huomioita:

- Visguard Observeria ei ole käytetty tilaajan toimesta.
- Vakoiluohjelman sijaan parempi termi olisi taustasovellus.
- Lua:a tullaan käyttämään. Projektin Lua-koodi tulee kuitenkin olemaan Ylä-Sahran toteutus.
- Luvussa 3.1 esitetty kolmas tavoite rajataan projektin tavoitteiden ulkopuolelle.
- Reaaliaikaisuutta ei katsota tarpeelliseksi, kunhan synkronointi olisi luotettavaa (luku 3.3).

Kujala painotti riskien läpikäymisen aikana, että projektiryhmän ei keskittyä joustavuuden toteuttamiseen. Todellinen riski on synkronoimisen onnistuminen.

8. Vaatimusmäärittelyn läpikäynti

Vaatimusmäärittelyn läpikäynnissä tehtiin huomioita seuraavissa vaatimuksissa:

- 1) 1.3: Kehitettävän sovelluksen käyttöjärjestelmänä toimii Windows 10. Sovelluksen ei tarvitse toimia vanhemmilla käyttöjärjestelmillä.
- 2) 1.6: Vaatimus voidaan poistaa.
- 3) 2.3: Tiedoston nimessä esiintyvät tiedot erotellaan toisistaan esimerkiksi alaviivalla.
- 4) 2.4: Muutetaan tiedoston ensimmäiselle riville tunnisteet (headerit). Itkonen huomautti, että tunnisterivin omaava data ei välttämättä ole CSV-muotoinen.
- 5) 3.3: Tilaksi muutetaan ei toteuteta.
- 6) 3.9: Lisätään erillinen vaatimus, että tehtävän nimikentät tulee olla täytettyinä.
- 7) 3.13: Tilaksi muutetaan ei toteuteta.
- 8) 3.14: Tavoitteena on välitiedostoja, joista tulostiedosto muodostetaan.
- 9) 3.16: Prioriteetti muutetaan tärkeäksi.

10) 5.3: Kujala jää pohtimaan tarkempaa määritelmää.

11) 5.5: Prioriteetti muutetaan tärkeäksi. Käyttäjälle annetaan virheilmoitus, jos syötetty tiedosto ei sovellu sovelluksen käyttöön.

12) 6.2: Prioriteetti muutetaan ideaksi.

13) 6.3: Prioriteetti nostetaan tärkeäksi.

Valinnaisena toiveena Kujala esitti, että esiasetuksia olisi mahdollista muuttella helpommin. Esimerkiksi ajosuoritteista voisi olla valmiina lista, josta pystyttäisiin valitsemaan kirjoittamisen sijaan. Tiedostonimen perään toivottiin myös kommenttiosaa, jossa tallennusta voisi kuvata lyhyesti.

Keskustelussa nousi esille ajatus, että herätesignaalista ja globaalista kellosta olisi mahdollisesti hyvä olla omat vaatimuksensa.

Huomiona oli, että sovelluksen on tarkoitus toimia silloin, kun tehtävään käytettävien tietokoneiden kellot on synkronoitu keskenään. Tämä ei ole kuitenkaan ohjelman vaatimus.

9. Sovelluksen nimi

Palaverin keston takia kohta päätettiin ohittaa. Sovelluksen nimeen palataan seuraavassa palaverissa.

10. Kysymyksiä Androidista

Liimatainen kertoi, miten kehityksen alla oleva Android-prototyyppi toimii tällä hetkellä. Keskustelun aikana tultiin siihen johtopäätökseen, että laitteesta olisi hyvä saada dataa koko ajan niin, että myös pidempi kosketus pystytään havaitsemaan. Toiveena oli, että Android sovellus pystyisi myös tulkitsemaan kosketuksen koordinaatit.

11. Muut esille tulevat asiat

Ylä-Sahra kysyi, salliiko yliopiston Visual Studion lisenssi käytön sovellusprojekteissa. Itkonen neuvoi, että tarkempaa ohjetta kannattaa kysyä Vesa Lappalaiselta.

12. Läsnaöljoille sovitut toimenpiteet

Sovittiin seuraavat toimenpiteet:

Tuomo Kujalalle

- selvittää projektin vaatimusmäärittelyssä vaatimusmääritelmän kohdassa 5.5 esitetyn synkronoinnin tarkkuuden.

Projektiryhmälle

- selvittää vaihtoehtoja säikeiden käytölle sovelluksessa,
- selvittää Visual Studion lisenssiä koskevat kysymykset Vesa Lappalaiselta,
- lisenssisopimukseen tehdään sovitut muokkaukset, jonka jälkeen kaikki allekirjoittavat sopimuksen,
- tutkii ratkaisuja Android-testilaitteen ja EEG-laitteen datan saamiselle,
- tutkii ratkaisuja kaiken datan synkronoiselle,
- vaatimusmäärittelyyn tehdään tarvittavat korjaukset,
- projektisuunnitelmaan tehdään tarvittavat korjaukset.

13. Seuraavan palaverin aika ja paikka

Seuraavan palaverin ajankohdaksi sovittiin keskiviikko 3.4. klo 13:15 Agoran kokoushuoneessa C418.1.

14. Palaverin päättäminen

Puheenjohtaja Mustonen päätti palaverin.

Jaettu ja käsitelty materiaali

Palaverissa ei jaettu materiaalia. Palaverissa käsiteltiin seuraavia materiaaleja:

- Mustosen tilakatsaus projektin nykytilasta,
- Peltihamsteri-projektin projektisuunnitelma (0.2.0),
- Peltihamsteri-projektin vaatimusmäärittely (0.2.0),
- Peltihamsteri-projektin tuloksien lisenssisitoumus.