

# Sovellusprojekti Potkun itsearviointi

24.5.2013

Samuli Rahkonen

## Vastaava ohjaaja, Jukka-Pekka Santanen

Santanen neuvoi ja opasti koko projektin keston ajan projektin läpivientiin liittyvissä asioissa ja erilaisten dokumenttien laatimisessa. Santasella oli laaja kokemuspohja aiempien vuosien sovellusprojekteista ja osasi antaa paljon ehdotuksia miten edetä projektin eri vaiheissa.

**Arvosana:** 5

## Tekninen ohjaaja, Jonne Itkonen

Itkonen osoitti syvällistä Python-kielen ja muiden ohjelmointikielten osaamista. Itkonen kävi joitain kertoja projektihuoneella kertomassa havaintojaan ja selittämässä, miten ohjelma tulisi rakentaa. Selitetyt asiat eivät kuitenkaan aina menneet perille, koska käytetty sanasto ja esitetyt konseptit eivät olleet tuttuja tai tarpeeksi selkeitä. Monesti olisi varmasti auttanut, jos Itkonen olisi ollut joissain palavereissa läsnä, jolloin ohjelman käyttötarkoitus olisi ollut paremmin selvillä ja projektiryhmän tarpeet olisi ymmärretty paremmin. Katselmoinneissa sai paljon arvokasta palautetta ja kommentteja koodiin.

**Arvosana:** 3

## Tilaaja

Tilaaja osoitti kunnioitettavaa kärsivällisyyttä selittäessään sovelluksen aihealuetta ja taustalla piilevää fysiikkaa projektiryhmälle. Tilaaja osallistui palavereihin, koodikatselmoiteihin ja käyttöliittymädemoihin, joissa kaikissa saatiin paljon palautetta ja pikku hiljaa selkiytettiin, miten ohjelmaa halutaan käyttää.

**Arvosana:** 5

## ATK-tuki

Omasta näkökulmastani ATK-tuki teki työnsä hyvin, sillä minun ei tarvinnut olla heidän kanssaan minkäänlaisessa yhteydessä projektin aikana.

**Arvosana:** 5

## Oheiskurssit

Puhe- ja kirjoitusviestinnän kurssit opastivat projektin aikana tuotettavien dokumenttien laatimisessa.

Kirjoitusviestinnässä hyödyllisintä oli pöytäkirjoista saatu palaute, joka ohjasi kirjoittajaa heti parempiin käytänteisiin, lauserakenteisiin jne. Ajatuskartan käytöstäkin oli paljon hyötyä projektin alkuvaiheessa.

Puheviestinnässä ohjaaja antoi paljon rohkaisevaa palautetta ja ohjeita oman esitykseni parantamiseen. Ainoana valittamisen arvoisena asiana kurssin alussa pidetyn esiintymisharjoituksen

aihealuetta olisi voinut rajata tiukemmin, koska nyt se oli liian epämääräinen. Se aiheutti paljon epävarmuutta esiintymistä valmisteltaessa ja esiintymisen aikana, koska ei voinut tietää, onko valittu aihe sitä mitä halutaan. Henkilökohtainen palaute oli erityisen rohkaisevaa.

**Arvosana: 5**

## **Projektiryhmä**

Projektiryhmä hoiti jokaiselle osoitetut tehtävänsä, eikä tarvinnut arvuutella, onko jokin tehtävä tehty tai edes tekeillä. Ryhmäläisiltä sai apua sitä tarvittaessa.

**Arvosana: 4**

## **Oma arvio**

Projektin aihe oli itselleni ennestään melko tuntematon, vaikka olen ennestään käynyt muutaman kurssin fysiikkaa. Lisäksi käytetty ohjelmointikieli oli itselleni täysin tuntematon. Aiheeseen ja ohjelmointikielen tutustuminen vei alussa todella paljon aikaa, ja Qt-kirjaston käyttöön olisin toivonut enemmän apua. Moni asia piti selvittää itse yrityksen ja erehdyksen kautta.

Pitkään sovellusprojekti tuntui etenevän vain ongelmasta toiseen, mutta vasta projektin loppupuolella työkalut ja aihepiiri alkoivat olla sen verran tutut, että tuloksia alkoi syntyä melko nopeasti. Siinä vaiheessa uusien isompien ominaisuuksien tekeminen ei enää ollut ajallisesti mahdollista, joten niitä oli pakko karsia, jotta tärkeimmät toiminnallisuudet saataisiin mukaan. Erityisesti komentorivikäytön ja ”master measurementin” pois jättäminen olivat harmillisimpia karsintoja.

Käyttöliittymän suunnittelussa pyrin ottamaan huomioon tilaajien toivomukset, vaikka toisinaan ne olivat ristiriitaisia keskenään. Monesti tilaajalle olisi riittänyt samanlainen toteutus kuin mitä Finlandiassa oli jo käytössä, vaikka uudelle käyttäjälle se olisi ollut vaikea ymmärtää. Yritin tehdä käyttöliittymästä nopean tehokäyttäjälle ja uutta käyttäjää ohjaavan. Käytin kuitenkin paljon aikaa, jotta käyttöliittymästä saataisiin looginen ja toimiva. Valitettavasti paremmat toteutusratkaisut alkoivat tulla esiin vasta projektin loppupuolella, jolloin ohjelman muuttaminen oli jo liian myöhäistä.

Lentoaikakalibroinnin halusin tehdä itse, koska halusin tehdä projektin aikana jotain muutakin kuin pelkkää käyttöliittymää. Itse laskennallinen osuus oli melko helppo, mutta sen yhdistäminen toimivaan käyttöliittymään oli jälleen vaikein osuus. Lentoaikakalibroinnin käytettävyyks oli mielestäni kuitenkin hyvä.

Loppujen lopuksi olen tyytyväinen projektin tuloksiin ja omaan panokseeni.

**Arvosana: 4**