

SHAMAN-sovellusprojektin 1. väliesittely

Aika: Keskiviikko 23.3.2005 klo 10.15 – 12.00

Paikka: Ag Auditorio 2

Läsnä:

- SHAMAN-ryhmä
- Badger-ryhmä
- Tegex-ryhmä
- Jukka-Pekka Santanen
- Markus Inkeroinen
- Ville Isomöttönen

Pöytäkirja

Tapahtuma

Kevään 2005 sovellusprojektiryhmät (Badger, Tegex ja SHAMAN) esittelivät ryhmäänsä, tilaajia ja aiheita. Ryhmät arvioivat toistensa esityksiä arviointilomakkeella. Tilaisuudessa paikalla olleet ohjaajat arvioivat esityksiä sekä suullisesti että kirjallisesti.

Ryhmän esitys

Ryhmän esitys venyi yli sallitun 20 minuutin maksimiajan, sillä aihe oli laaja ja samat asiat esiteltiin useassa eri yhteydessä. Esitelmä pyrittiin jakamaan tasapuolisesti jokaiselle ryhmän jäsenelle aihealueen mukaan. Marko Andersson esitteli ryhmän, tilaajan ja ohjaajat. Hän esitteli myös projektin taustoja. Mika Rinkinen kertoi järjestelmän vaatimuksista. Timo Valosen alueena oli sovelluksen toiminnan kuvaus. Matti Törmä kertoi sovelluksen ryhmähierarkiasta joka on yksi tärkeimmistä sovelluksen osista.

Suullinen palaute

Ryhmä sai palautetta esityksen pituudesta ja rakenteesta. Esitys venyi 23 minuutin pituiseksi ja osa esityksessä käsitellyistä asioista tuotiin esille useassa eri kohdassa.

Jukka Miettinen tiedusteli mikä on TUTKA-järjestelmä. Ryhmä vastasi sen olevan Jyväskylän yliopiston tutkimusten julkaisuihin liittyvä järjestelmä. Ville Isomöttönen tarkensi TUTKAN määrittystä.

Markus Inkeroinen kysyi ryhmältä mitä he olisivat tehneet toisin projektin alussa. Ryhmä vastasi, että he eivät olisi välttämättä muuttaneet mitään, mutta sovelluksen vaatimukset olisivat voineet olla paremmin tiedossa jo ennen projektia.

Jukka-Pekka Santanen tiedusteli, miten usean eri järjestelmän asiantuntijan kuuleminen vaikutti projektin vaatimusten määrittelyyn. Ryhmä vastasi sen olleen osalta hyvä asia, sillä työpajoista saatiin hyviä ideoita. Toisaalta työpajoissa syntyi myös paljon turhia toteutusideoita ja vaatimuksia, joita ei voida projektin puitteissa toteuttaa.

Kirjallinen palaute

Ryhmän saama kirjallinen arvosana oli keskimäärin mainio (m). Ryhmän esitys oli selkeä ja rauhallinen. Esityksen pituus ja rakenne saivat moitteita. Äänen käytöstä ja katsekontaktista huomautettiin kahden ryhmäläisen kohdalla. Ohjaajat eivät pitäneet Mika Rinkisen käsien asennosta.