

Itsearviointi

Hannu Viinikainen

25.5.2015

Muokattu 29.6.2015, 7.9.2015

Vastaava ohjaaja, Jukka-Pekka Santanen

Arvosana: 3.5

Santanen oli aktiivisesti mukana projektissa ja antoi paljon palautetta toteutettavista dokumenteista sekä sovelluksesta. Palaute oli asiallista ja rakentavaa, tosin välillä tuntui, että sitä tuli todella paljon, jolloin kaikkein olennaisimpien osien löytäminen siitä oli haastavaa. Palautetta tuli myöskin koko TIMin osalta eikä pelkästään projektiryhmän toteutettavan osan osalta. Tämäkin omalta osalta haastavoitti palautteen hyödyntämistä.

Tekninen ohjaaja, Mika Lehtinen

Arvosana: 4

Lehtiseltä pystyi tarvittaessa pyytämään apua koodin tai yleensäkin TIMin toiminnan kanssa. Vastaukset tulivat itselleni nopeasti ja ne auttoivat eteenpäin. Olisi ollut hyvä, jos Lehtinen olisi ollut hieman enemmän saatavilla projektihuoneesta, sillä joitain kertoja tuli vastaan tilanne, jolloin nopea kysymys häneltä olisi saattanut nopeuttaa jonkin pienemmän ongelman ratkaisemista.

Tilaaja

Arvosana: 4

Tilaaja oli aktiivisesti mukana koko projektin ajan. Heiltä sai sekä palautetta että kehitysideoita varsin paljon. Uusien ideoiden jatkuva ilmaantuminen kuitenkin hieman häiritse omaa toimintaa alkuperäisten vaatimusten toteuttamisesta, sillä ajatukset karkailivat muutamia kertoja uusien ideoiden perässä sen sijaan, että olisi keskittynyt toteuttamaan niitä alunperin kaikkein kriittisimmiksi valittuja toimintoja.

ATK-tuki

Arvosana:4

Olin itse varsin vähän ATK-tuen kanssa tekemisissä. Koneet olivat hyvissä ajoin käyttökunnossa, eikä omassani ilmentynyt mitään ongelmia, joten omalta osaltani en oikein voi arvioida heidän toimintaansa.

Oheiskurssi(t)

Arvosana:3

Oheiskurssin ajoitukset olivat pielessä suhteutettuna projektiin. Esimerkiksi kokouskäytänteet käytiin vasta sen jälkeen lävitse, kun projektissa oli ollut jo kokoustamista. Esimerkiksi oheiskurssin ensimmäisellä luennolla voitaisiin käydä nämä lävitse, jolloin olisi suurempi todennäköisyys, että käytänteet olisivat olleet tutut. Ainakin meidän projektin osalta

ensimmäinen väliesittely oli hieman liian pian. Meillä ei ollut vielä silloin juurikaan mitään esiteltävää toteutuksen osalta, jolloin esittelemisen tuntui hieman turhalta.

Projektiryhmä

Arvosana: 3

Projektiryhmässä vallitse hyvä henki, joka mahdollisti mukavan työilmapiirin projektihuoneessa. Tehtävänjako onnistui suurimmaksi osaksi hyvin, tosin mielestäni itselleni jäi hieman liian suuri vastuu toteutuksen osalta.

Projektiryhmäläisillä oli todella vähän kokemusta käytetyistä työkaluista ennen projektia, joten mielestäni saavuttamamme sovelluksen tila on varsin hyvä. Jatkuvasti päivittyvät vaatimukset myöskin lisäsivät haastetta, mutta ryhmä sai pidettyä ne jokseenkin kurissa, jolloin nykyisen tilan saavuttaminen oli mahdollista.

Miinuksena ryhmälle on annettava alkuvaiheen todella hidas projektiin lähteminen sekä sekoileminen TIMin käynnistämisessä. Meidän olisi pitänyt heti alussa pyytää Lehtiseltä hieman tarkemmat ohjeet, kuinka tarkistaa, mikä käynnistettäessä on vialla sen sijaan, että seuraisimme vain meille annettua ohjetta. Ohje oli tehty optimistisesti, eli virhetilanteita ei oltu kuvattu ja toivoimme, että jos niitä käyttää tarpeeksi monesti, niin kaikki alkaa toimimaan.

Projektin loppu meni ryhmältä varsin heikosti. Ryhmän olisi pitänyt pyrkiä tiukemmin pysymään aikataulussa sekä sopia aikaisemmin tilaajan kanssa, että mitkä asia vaaditaan projektin hyväksyntään sekä kirjata ne selkeästi ylös. Nyt projekti venähti ja ainakin itsestäni tuntui, että projektiryhmä saa tästä hieman syyttää itseään sillä aina ei ollut selvää, että mitä vaaditaan projektin hyväksymiseksi.

Kenelläkään projektiryhmässä ei tuntunut löytyvän aikaa vaadittavien dokumenttien kirjoittamiseksi kesän aikaan, jolloin projekti venähti entisestään. Ryhmämme olisi tullut aktiivisemmin tehdä projektia myös kesäaikaan eteenpäin. Tässä olisi vaatinut sitä, että joku ryhmästä olisi patistanut kaikkia kirjoittamaan dokumentteja, jolloin ne eivät olisi unohtuneet ajatusten taka-alalle.

Oma arvio, Hannu Viinikainen

Arvosana: 3

Alun hitaan liikkellehdön jälkeen sain itselleni hyvän rutiinin projektin tekemiseen. Ensimmäisen periodin aikaan minulla oli myös pari muuta kurssia, jolloin neljän tunnin päivätahtiin pyrkiminen oli tavoitteeni. Muiden kurssien lopuessa tai niiden vaatiessa vähemmän huomioita sain itselleni viimeisiksi viikoiksi kunnollisen työtahdin käyntiin ja pystyin korvaamaan alkuvaiheen vähempää työmäärää sekä viikon taukoa ulkomaan reissun vuoksi.

Itselläni meni alussa melko paljon aikaa päästäkseni sisään TIMin toimintaan sekä käytettäviin tekniikoihin. Projektin edetessä ja näiden tullessa tutuksi tuli myös työskentelemisestä mukavampaa, kun sai aikaa asioita. Suhtauduin itse hieman laiskasti projektiin liittyviin

dokumentteihin ja halusin pitää keskittymiseni mahdollisimman paljon koodissa, sillä pidin mahdollisimman pitkälle kehitettyä sovellusta hyvin tehtyjä dokumentteja tärkeämpänä. Tässä olisi ollut hyvä, jos olisin saanut itseni myös dokumenttien osalta tekemään hieman tarkempaa työtä.

Projektin lopussa minulla ei oikeastaan ollu aikaa osallistua, sillä kesätyöt veivät oikeastaan kaiken jaksamisen ja keskittymisen. Luulin vielä toukokuun lopulla, että projekti olisi nopeasti saatavilla kuntoon, mutta tässä olin lopulta melko väärässä.