

Titus-projektin 2. väliesittelyn muistio

Aika: Tiistai 24.4.2018 klo 9.15 - 11.30

Paikka: Auditorio 2, Agora, Jyväskylän yliopisto

Muistio laadittu: 27.4.2018

Muistiota muokattu: 29.4.2018

Läsnäolijat

Projektiryhmä

- Pasanen Rami, projektipäällikkö
- Leinonen Matti, varaprojektipäällikkö
- Naukkarinen Visa
- Stylman Enni
- Lindholm Ronja, sihteeri

Ohjaajat

- Antti Ekonoja
- Jukka-Pekka Santanen

Opettajat

- Hanna Kivimäki

Muut projektiryhmät

- Pedantti
- Monisiro
- Openflix

Esittely

Pasanen esitteli projektiryhmän, tilaajan edustajat ja ohjaajat. Tämän jälkeen Stylman esitteli projektin taustaa ja tavoitteita. Erityisesti pöytäkirjojen tekemiseen liittyvää prosessia Stylman havainnollisti kaavion avulla, jossa näkyi yksinkertaistettuna prosessiin osallistuvien henkilöiden lukumäärä ja tehtävät. Stylman kertoi myös TIM-järjestelmästä yleisesti sekä tiedekuntaneuvostosta. Seuraavaksi Naukkarinen esitteli liitteisiin liittyviä toimintoja ja havainnollisti asiaa liittämällä pöytäkirjaan pdf-tiedoston. Koska toiminto hoitaa samalla myös otteiden leimaamisen, myös sitä demottiin samaan aikaan.

Leinonen kertoi kuinka otteiden ottamiseen liittyvät toiminnot on toteutettu ja esitteli niiden toimintopolkua käyttäjän näkökulmasta. Leinonen esitteli myös vanhaa taulukkomallia, joka pohjautuu markdown-kieleen. Erityisesti havainnollistettiin vanhan taulukon muokkaukseen liittyviä ongelmia ja kuinka uudella taulukkomuodolla saadaan vastaavat muokkaukset tehtyä huomattavasti helpommin. Lindholm jatkoi uuden taulukkomuodon havainnollistamista kokeilemalla erilaisia editointimahdollisuuksia. Editointi onnistui graafisen käyttöliittymän sekä YAML-editoinnin kautta.

Pasanen kertoi, kuinka projektin läpivienti on toiminut. Pasanen selitti muun muassa projektin ajankäytöstä ja tilaajien kanssa käytyjen palaverien jaksotuksesta. Lopuksi Pasanen esitteli

nopeasti projektin työvälineet ja käytetyt ohjelmointikielet, minkä jälkeen esitys lopetettiin kiittämällä ja pyytämällä yleisöltä kysymyksiä sekä kommentteja.

Yleisön esittämät kysymykset

Yleisöstä Santanen kysyi projektin isoimmista haasteista, johon Pasanen vastasi projektin pirstaleiset osa-alueet ja tilaajan edustajien eriävät mielipiteet. Yleisöstä kysyttiin myös sitä, kuinka tämä esittely tuntui sujuneen. Pasanen uskoi esittelyn menneen paremmin kuin edellisellä kerralla. Naukkarisen mielestä projekti on hienosti edennyt pisteeseen, jossa voi demota asioita. Lindholm oli iloinen siitä, että taulukossa oli nyt enemmän esiteltävää. Taulukkoon liittyen kysyttiin, että onko siihen tulossa painiketta, jolla saataisiin myös luotua taulukko. Lindholm totesi Naukkarisen ohella, että sellaisesta oli ollut puhetta.

Projektiryhmän oma arvio esityksestä

Esitystä valmistelleessaan projektiryhmä huomioi ensimmäisen väliesittelyn palautteen. Ensimmäinen väliesittely oli liian pitkä, minkä vuoksi esittelyn rajausta mietittiin tarkkaan. Esitykseen yritettiin jättää kaikki olennainen, mistä yleisö saisi eniten irti. Erityisesti teknisiä yksityiskohtia päätettiin karsia. Sovellukseen tehdyt toiminnot esitettiin vain käyttämällä niitä sen sijaan, että niitä olisi käyttämisen lisäksi myös esitetty erillisillä kalvoilla.

Esitys kesti 18 minuuttia, joten esityksen lyhentäminen onnistui. Palautteen perusteella yleisö myös ymmärsi projektin taustat ja ryhmän toteuttamat toiminnot paremmin kuin ensimmäisessä esityksessä. Siten esityksen rajaamisen voi sanoa onnistuneen hyvin.

Muilta osin esitys meni myös hyvin ja paremmin kuin ensimmäinen väliesittely. Ryhmän jäsenet puhuivat kuuluvammin ja rauhallisemmin sekä pitivät katsekontaktin yleisöön edellistä esittelyä paremmin.

Yleisön palaute

Palautteena Naukkarisen ja Stylmanin ääneen toivottiin lisää voluumia. Ajallisesti esitys noudatti nyt paremmin suositeltua aikarajaa, sillä kestoltaan esitys oli noin 18 minuuttia. Stylmanin esittelemä kaavio nähtiin erityisen havainnollistavana, mutta tiedekuntaneuvostoa ei olisi tarvinnut selittää niin perinpohjaisesti.

Muutamaan termiin toivottiin parempaa selitystä: pöytäkirjan ote ja Lindholmin käyttämä yaml. Pöytäkirjan otteet kuitenkin todettiin olevan sen verran yleinen termi, että sen voi olettaa olevan useimmille tuttu. Esitys oli ohjaajien mielestä parantunut huomattavasti aikaisemmasta ja oli "loppuesityksen tasoinen".

Paperisissa palautteissa todettiin työvälineiden esittelyn olleen puutteellista, mutta tämä oli ryhmän tarkoituksella tekemä ja vastaavan ohjaajan ehdottama rajausta ajan säästämiseksi.