

## UCOT-sovellusprojektin 5. viikkopalaveri

**Aika:** Perjantai 20.10.2006 klo 12:04-13:52.

**Paikka:** sovellusprojektien kokoustila Ag C223.1

Läsnä:

tilaaja:

Tommi Kärkkäinen

Antti Hakala

projektiryhmä:

Vesa Pikki

Ilari Liukko

Tuomo Pieniluoma (sihteeri)

Panu Suominen (puheenjohtaja)

ohjaajat:

Miika Nurminen

tarkkailija:

Antti Hallamäki

### 1. Kokouksen avaus.

Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 12:04.

### 2. Päätösvaltaisuuden tarkistaminen.

Kokous ei ollut päätösvaltainen, koska Ville Isomöttönen ei päässyt paikalle. Tästä syystä projektin hallinnollisista asioista ei voitu tehdä päätöksiä. Ehdotettiin että tehdään tärkeistä asioista muodollisia päätöksiä, jotka toimitetaan myöhemmin Ville Isomöttöselle hyväksyttäväksi.

**PÄÄTÖS:** Toimitetaan muodolliset päätökset Ville Isomöttöselle hyväksyttäväksi.

### 3. Esityslistan hyväksyminen.

Esityslistaan ei esitetty muutoksia.

**PÄÄTÖS:** Käydään esityslista läpi ehdotetussa järjestyksessä.

### 4. Ajankäytön raportointi.

Vesa Pikki esitteli 2. iteraation ajankäyttösuunnitelman toteutumisraportin. Vesa Pikki kertoi, että projektiryhmän jäsenten projektiin käytettävissä olevan ajan puutteen vuoksi toteutuneet työtunnit ovat jääneet huomattavasti suunniteltuja alemmiksi. Kaikki vaatimukset yhtä lukuun ottamatta saatiin kuitenkin toteutettua. Toteuttamatta jäänyt vaatimus oli luonteeltaan sellainen, ettei sitä voitu toteuttaa 2. iteraatiossa. Tämän lisäksi tehtäväkokonaisuudet olivat keskenään päällekkäisiä, jolloin niiden tarkka erittely oli vaikeaa. Edellisessä iteraatiossa toteutuneen laajamittaisen suunnittelun ja tehtäväkokonaisuuksien samankaltaisuuksien takia suunnitteluun ei oltu merkitty niin paljoa tunteja.

Tilaaajan edustaja Tommi Kärkkäinen halusi tietää, mistä koko projektiin käytetyt työtunnit selviäisivät. Se olisi hyvä tietää, sillä edellisessä iteraatiossa käytettiin aikaa huomattavasti suunniteltua enemmän ja tässä iteraatiossa ajankäytön tavoite alitettiin. Vesa Pikki selvensi, että

koko projektin aikana toteutuneet työtunnit kirjataan ylös projektiraporttiin projektin lopussa.

## 5. Edellisen pöytäkirjan tarkastaminen.

Edellisen kokouksen pöytäkirjasta löytyi muutama kirjoitusvirhe, mutta muuten pöytäkirjan katsottiin olevan kunnossa. Edellisessä kokouksessa jaetut tehtävät:

- **Vesa Pikki**
  - Toimittaa osakatselmoidun projektisuunnitelman korjaukset maanantaina 9.10 ja korjatun ajankäyttösuunnitelman osallistujille. (suoritettu)
- **Ville Isomöttönen**
  - Tarkastaa osakatselmoituun projektisuunnitelmaan ja katselmoituun vaatimusmäärittelyyn tehdyt muutokset. (suoritettu)
- **Tommi Kärkkäinen**
  - Tarkastaa osakatselmoituun projektisuunnitelmaan tehdyt muutokset. (suoritettu)
- **Antti Hakala**
  - Tarkastaa katselmoituun vaatimusmäärittelyyn tehdyt muutokset. (suoritettu)
- **Panu Suominen**
  - Toimittaa katselmoidun vaatimusmäärittelyn korjaukset maanantaina 9.10. (suoritettu)

Edellisen kokouksen pöytäkirja voitaisiin hyväksyä kirjoitusvirheiden korjaamisen jälkeen.

## 6. Toisen iteraation tulosten esittely.

Toisessa iteraatiossa aikaan saatu sovellus annettiin tilaajan edustajalle kokeiltavaksi. Samaan aikaan kerrottiin toteutetuista toiminnallisuuksista. Ehdotettiin että koko käsitelmä saataisiin kerralla näkyviin käyttöliittymään, tällöin kokonaiskuvan hahmottaminen olisi helpompaa kuin nykyisessä yhden entiteetin esitystavassa. Käyttötapausten lähde tulisi myös olla näkyvissä käyttöliittymässä.

Hyväksyntätestaus käytiin muodollisesti läpi ja sovelluksesta löydettiin muutama puute ja kosmeettinen virhe: entiteettien nimet tulisi kirjoittaa isolla alkukirjaimella; sovelluksessa on tällä hetkellä paikoin suomea ja englantia sekaisin; sovellus ei toteuta suhteiden tyyppien muuttamista.

**PÄÄTÖS:** Suhteiden tyyppien muuttaminen toteutetaan alkavassa iteraatiossa.

## 7. Arkkitehtuurisuunnitelman esittely.

Panu Suominen esitteli sovelluksen arkkitehtuurisuunnitelman. Suunnitelman todettiin vastaavan aiempia päätöksiä.

## 8. Testausraportin esittely.

Tuomo Pieniluoma esitteli projektin testausraportin. Raporttia ei varsinaisesti katselmoitu, mutta muutamia muutosehdotuksia raportin suhteen ilmeni.

- Tommi Kärkkäinen ehdotti, että komponentti- ja teknologinen ympäristö kerrottaisiin testausympäristö-luvussa.

- Miika Nurminen ehdotti, että testausympäristö-luvussa listattaisiin riippuvuudet ulkoisiin komponentteihin ja samassa luvussa mainittaisiin testauksessa käytettävä JUnit.
- Tommi Kärkkäinen ehdotti, että maininta Test Driven Developmentista (TDD) tulisi poistaa, koska testiyksiköitä ei ehditty toteuttaa etukäteen. Maininta on muutenkin virheellinen, koska aikaisemmin oli sovittu, että TDD:tä ei käytetä.
- Tommi Kärkkäinen ehdotti, että sovelletusta yksikkötestauksesta kertova luku jäsenettäisiin tarkemmin. Luvussa tulisi selvittää testauksen vaiheet.
- Tommi Kärkkäinen ehdotti, että testausraportista selviäisi myös se, miten esimerkiksi hyväksyntätestauksen tulokset hyväksyttäisiin.
- Tommi Kärkkäinen halusi selvittää, olisiko testaustilanteen automaattinen nauhoitus mahdollista, jolloin virhetilanteen toisto-ohjeita ei tarvitsisi itse kirjoittaa. Tämä todettiin kuitenkin tarpeettomaksi, kun otetaan huomioon projektin pieni koko ja tiukka aikataulu.

## 9. Päätetään edellisellä viikolla esille nousseista asioista.

Liitteessä A on esitelty edellisellä viikolla esille nousseet asiat. Näistä neljä ensimmäistä kohtaa todettiin sovelluksen kannalta hyödyllisiksi, mutta viidennen kohdan toteuttamista ei katsottu tarpeelliseksi eikä sitä siis toteuteta. Tärkeydeltään ensimmäiset kaksi kohtaa olisivat mahdollisia, kolmas toteutetaan ja neljäs kohta on tärkeä sovelluksen kannalta.

## 10. Päätetään siirrytäänkö GPL-lisenssin alaisuuteen.

Miika Nurminen kertoi lisensseihin liittyvistä ongelmista. Sovittu Stanfordin jäsenin käyttää täyttää GPL-lisenssiä, joka on olemukseltaan tarttuva ja epäyhteensopiva esimerkiksi graafiohjelmiston Grappa kanssa, joka taas käyttää CPL-lisenssiä. Vaihtoehtoja tässä tilanteessa olisi kaksi, jotka eivät ole toisiaan poissulkevia: voitaisiin käyttää Stanfordin jäsenintä komentorivin kautta tai Grapan sijaan käytettäisiin kaavioiden piirtämiseen dotia.

Todettiin että siirrettäisiin lisensseistä sopiminen myöhemmälle ajankohdalle ja keskityttäisiin tässä vaiheessa vain sovelluksen kehitykseen jäsentimen binääritason integroinnilla. Kaavioita ei ole tarpeellista piirtää Grappalla, vaan ne voidaan piirtää dotilla. Myöhemmässä vaiheessa voidaan Stanfordin jäsenin irrottaa sovelluksesta niin, että sitä käytetään komentoriviltä, jos se on lisenssin kannalta tarpeellista.

## 11. Sovitaan 3. iteraation tavoitteista.

Liitteessä B on esitetty muutamia kysymyksiä 3. iteraation toteutusta ajatellen.

Tommi Kärkkäinen totesi, että entiteetteihin ja muihin elementteihin tarvitaan tieto siitä, mistä käyttötapauksesta tai käyttötapauksista ne ovat peräisin (kysymys 1).

Projektiryhmä ehdotti, että käsitemallia rajattaisiin, jolloin toteutusta voitaisiin yksinkertaistaa ja nopeuttaa (kysymys 2). Ehdotus hylättiin ja sovittiin, että käsitemalli pidettäisiin avoimena, mutta käyttöliittymän osalta voitaisiin tehdä rajoituksia. Käsitemallin tulisi tilaajan edustajien mielestä tukea muun muassa UML-kaavioissa esiintyviä elementtejä, esimerkiksi kardinaalisuuksia.

Tommi Kärkkäinen totesi, että useita analyysimalleja ei tarvitse käsitellä rinnakkain eikä samanaikaisesti (kysymys 3). Yksi analyysimalli riittää.

Sovittiin että projektiryhmä toteuttaa Miika Nurmisen processml-muotoa tukevan InputAdapterin.

## 12. Sovitaan osallistujien seuraavista tehtävistä.

- **Tuomo Pieniluoma**
  - Muuttaa testausraporttia siten, että se vastaa tehtyjä ehdotuksia.
- **Vesa Pikki**
  - Päivittää 3. iteraation ajankäytön ja tehtävien suunnitelmat vastaamaan palaverissa sovittuja asioita seuraavaan viikkopalaveriin mennessä.

## 13. Muut esille tulleet asiat.

Tuomo Pieniluoma selvensi WWW-sivujen tilannetta. Uuden WWW-palvelimen mukana tulleet ongelmat on nyt korjattu ja sivut ovat taas toiminnassa.

Väliesittelyn esitystä ei tarvitse toimittaa tilaajille tarkastettavaksi ja mahdollisesti sensuroitavaksi, koska kyseessä on julkinen projekti. Väliesittelyssä esiteltävät tuotokset toimitetaan kuitenkin koko projektiorganisaation nähtäville projektin WWW-sivuille ja väliesittelystä kirjoitetaan asianmukainen raportti.

## 14. Sovitaan seuraavan palaverin aika ja paikka.

Seuraava palaveri pidetään tavun mukaisesti seuraavalla viikolla.

**PÄÄTÖS:** Seuraava palaveri pidetään perjantaina 27.10.2006 kello 12:00-14:00 tilassa Ag C223.1.

## 15. Kokouksen päättäminen.

Puheenjohtaja päätti kokouksen 13:52.

**Liite A**

13.10.2006 esille nousseita asioita.

Tehdäänkö

1. undo / redo,
2. muutosloki,
3. monikielisyyden tuki,
4. alkuperäisen käyttötapauksen esittäminen käyttöliittymään,
5. käyttötapauksen muutokset käsitelmän muuttuessa?

**Liite B**

Kysymyksiä 3. iteraation toteutusta ajatellen.

1. Tarvitaanko entiteetteihin yms. tieto siitä mistä käyttötapauksesta ne ovat peräisin?
2. Mitä käsitelmän pitää sisältää? Riittääkö entiteetit, niiden metodit ja attribuutit sekä entiteettien suhteet toisiin entiteetteihin metodien kautta?
3. Tarvitseeko useita analyysimalleja käsitellä yhtä aikaa tai rinnakkain?

Ryhmä esittää, että 3. iteraation aikana otetaan Stanfordin jäseniin käyttöön ja viilataan käyttöliittymää.