

Xetor

Tietotekniikan sovellusprojekti

Jani Lirkki
Olavi Paananen
Raimo Pitkänen
Jussi Räisänen

Loppuesitysraportti
18. toukokuuta 2004
Versio 0.1

Jyväskylän yliopisto
Tietotekniikan laitos

Loppuesitys

Aika: 18.5.2004, klo 15.15

Paikka: Ag Aud 1

Läsnä

Projektiryhmä:

- Jani Lirkki
- Olavi Paananen
- Raimo Pitkänen
- Jussi Räisänen

Projektiryhmän ohjaajat:

- Hilikka Heikkilä
- Kari Kärkkäinen, vastaava ohjaaja
- Olli Tietäväinen

Projektiryhmän tilaajat:

- Tommi Lahtonen
- Perttu Poikonen
- Airi Salminen

Muiden ryhmien ohjaajat:

- Markus Inkeroinen
- Lari Kannisto
- Jukka-Pekka Santanen

Projektiryhmät:

- Coma
- Xetor

Lisäksi paikalla oli muiden ryhmien tilaajien edustajia sekä muuta yleisöä.

1 Esitys

Xetor-ryhmän esityksen aloitti Olavi Paananen kertomalla esityksen rakenteen ja projektio-organisaation. Raimo Pitkänen jatkoi kertomalla projektin tavoitteesta ja sen taustasta. Raimo selitti myös aiheeseen liittyviä tärkeitä termejä. Seuraavaksi Jussi Räisänen kävi läpi toteutusta. Jussi kertoi projektin alkuperäisestä suunnitelmasta toteuttaa sovellus ja siitä kuinka suunnitelmat muuttuivat, kun jEdit löydettiin. Viimeisenä esiintyjänä Jani Lirkki esitteli jEditin toimintaa luomalla kalvolla näyttämänsä DTD-tiedoston mukaisen esimerkkitiedoston. Esityksen lopuksi hän kertoi myös Xetor-projektin ja jEditin kotisivuista.

Maunu Tuomainen esitti heti alkuun visaisen kysymyksen ja tiedusteli onko Xetorin pluginit saatavilla Plugin Managerilla. Tähän Olavi vastasi, ettei Xetorilla ole omia plugineja ja Xetorin jatkokehittämät pluginit eivät ole ainakaan vielä saatavilla jEditin sivustoilta. Miika Nurminen kysyi lukittuuko puunäkymä heti editoinnin alussa, kun dokumentti ei ole vielä validi. Tähän Jani vastasi kyllä ja kertoi, että tämä ominaisuus oli tilaajien vaatimus. Lopuksi yleisö kysyi voiko DTD:n sijaan käyttää Schemaa. Olavi kertoi, että jEditissä on tuki Scheman käytölle, mutta siihen ei ole tarkemmin tutustuttu, koska tilaajat eivät pitäneet sitä tärkeänä ominaisuutena.

2 Ryhmän oma arvio esityksestä

Esitys sujui kokonaisuudessaan hyvin ja sujuvasti. Esitys voisi kuitenkin olla vielä parempi, jos ryhmäläiset pääsisivät turhasta jännittämisestä eroon.

3 Palaute

Ryhmän saama palaute esityksestä oli pääosin positiivista. Ohjaajat arvioivat esityksen keskimäärin lähes laudatur tasoiseksi. Katsekontaktia olisi kaivattu kuitenkin enemmän. Vastaava ohjaaja ja tilaajat antoivat lisäksi palautetta projektista ja sen kulusta. Projektipalaute oli myös enimmäkseen positiivista ja palautteen mukaan projekti oli hoidettu kokonaisuudessaan hienosti.