

Xetor

Tietotekniikan sovellusprojekti

Jani Lirkki
Olavi Paananen
Raimo Pitkänen
Jussi Räisänen

Opponointiraportti
22. maaliskuuta 2004
Versio 0.1

Jyväskylän yliopisto
Tietotekniikan laitos

Ensimmäinen opponointi

Aika: 19.3.2004, klo 12.15

Paikka: Ag Beeta

Läsnä

Projektiryhmä:

- Jani Lirkki
- Olavi Paananen
- Raimo Pitkänen
- Jussi Räisänen

Projektiryhmän ohjaajat:

- Hilikka Heikkilä
- Kari Kärkkäinen, vastaava ohjaaja

Muiden ryhmien ohjaajat:

- Markus Inkeroinen
- Lari Kannisto
- Jukka-Pekka Santanen

Projektiryhmät:

- Coma
- Neuron
- StoB
- Xetor

1 Esitys

Xetor-ryhmän esityksen aloitti Jussi Räisänen esittelemällä esityksen rakenteen ja projektio-organisaation. Jussi kertoi myös projektin aiheesta ja sen taustasta. Olavi Paananen jatkoi esittelemällä Xetor-sovelluksen käyttöliittymää PowerPoint-kalvojen avulla. Seuraavaksi Raimo Pitkänen kävi läpi toteutusta. Raimo kertoi projektin kolmesta iteraatiosta, joissa vaatimusmäärittelyssä priorisoidut vaatimukset toteutetaan. Hän kertoi myös oleellisimmat seikat Xetor-projektin kotisivuista. Esityksen lopuksi Jani Lirkki käynnisti sovelluksen ja esitteli 1. iteraation prototyypin toimintaa käytännössä.

Opponoiva StoB-ryhmä kysyi, voiko Xetor-editorissa määritellä omia elementtejä. Tähän ryhmä vastasi, että kyllä voi, sillä Xetor-editorissa voidaan määritellä käytettävä DTD-tiedosto. Jukka-Pekka Santanen kysyi, onko ryhmä tutustunut jo olemassa oleviin XML-editoreihin. Jussi kertoi ryhmän testanneen muita XML-editoreja projektin alkuvaiheessa. Santanen kysyi myös testautetaanko sovellusta muilla käyttäjillä. Ryhmä vastasi, että tavoitteena olisi testata sovellusta Tietokone ja tietoverkot työvälineenä -kurssin oppilailta. Lari Kannisto kysyi, kuinka synkronointi hoidetaan dokumenttia useasta ikkunasta editoitaessa. Tähän Jani vastasi, että vain yksi näkymä voi olla kerrallaan aktiivinen ja näkymää vaihdettaessa tallennetaan muutokset dokumenttiin.

2 Ryhmän oma arvio esityksestä

Esitys sujui kokonaisuudessaan hyvin ja sujuvasti. Pientä hämmennystä ryhmän sisällä aiheutti esiintyjien puheenvuorojen vaihtuminen. Myös esitykseen valmistautumiseen olisi voinut panostaa enemmän.

3 Palaute

Opponoiva StoB-ryhmä arvioi esityksen lähes laudatur tasoiseksi. StoB olisi kuitenkin kaivannut perusteellisempaa selvitystä iteraatiosta käsitteenä. Ohjaajat taas arvioivat esityksen keskimäärin magna cum lauden tasoiseksi. Jukka-Pekka ehdotti sovelluksen rakenteen kuvaamista tulevissa esityksissä. XML:stä olisi voitu kertoa enemmän ja termit validi ja hyvin muodostettu olisi pitänyt selittää. Jukka-Pekka lisäsi myös, että sovelluksen toimintaa olisi hyvä esitellä käytännön esimerkin avulla. Käytännön esimerkkiä ei voitu vielä luonnollisesti käyttää, koska esityksen prototyypissä ei ollut tarvittavaa toiminnallisuutta.