

Coma - sovellusprojektin 1.opponointi

Aika: Perjantai 19.3 klo12.15

Paikka: Ag Beeta

Läsnä :

- Coma-projektiryhmä
 - Hanna Alm
 - Kari Arkko
 - Pentti Nakari
 - Lassi Paavolainen
- Ohjaajat
 - Markus Inkeroinen
 - Lari Kannisto
 - Kari Kärkkäinen
 - Jukka-Pekka Santanen
- Muut osallistujat
 - Hilikka Heikkilä
 - Neuron-projektiryhmä
 - Stob-projektiryhmä
 - Xetor-projektiryhmä

1. Esityksen sisältö

Hanna Alm aloitti esittelemällä ryhmän ja muun projektiorganisaation sekä kuvaamalla lyhyesti projektin taustaa. Lassi Paavolainen jatkoi selvittämällä käsitteitä ECCOMAS ja konferenssi, sekä mitä ECCOMAS2004-konferenssi sisältää. Lassi esitteli myös projektin tehtävän ja projektin tuottaman sovelluksen hyödyt. Kari Arkko jatkoi tästä esittelemällä projektin tuottamaa kokonaisuutta, sovellukset ja tietokannan. Pentti Nakari kertoi lyhyesti valitusta ohjelmointikielestä ja tietokantajärjestelmän valinnan perusteista. Lisäksi Pentti esitteli hakemistorakennetta, josta projektin tulee siirtää data tietokantaan ECCOMAS2004-konferenssin yhteydessä.

2. Kysymyksiä

K: Vaatimusmäärittelyssä todetaan, että CD-ROM-julkaisusta pyritään tekemään niin yksinkertainen ettei käsikirjaa tarvita? Onko tämä mahdollista?

V: CD-ROM-levyt ovat niin helppokäyttöisiä, ettei erillistä käsikirjaa tarvita.

K: Projektin tuottama käyttöliittymä ja julkaisuun tulevat tekstit tulevat englanniksi, tarkistutatteko tekstin jollakin?

V: Tästä ei ole ollut puhetta projektiorganisaatiossa.

K: Käytetäänkö sovelluksen tuottamaa julkaisua myöhemmin kuin CD-ROM-muotoisena?

V: Tarkoitus on, että julkaisuun tuotetut www-sivut voidaan siirtää mahdollisimman pienellä vaivalla suoraan konferenssin jälkeen palvelimelle ja verkkoon.

3. Palaute

- Palaute sisällöstä

Esityksen rakenne puuttui alusta.

Esityksessä ei tulisi esittää erillisiä dokumentteja vaan asiat tulisi liittää mukaan esitysgrafiikkaan.

Kuvia tulisi selittää tarkemmin.

Vieraat termit oli vältetty hyvin.

Tärkeät asiat oli hyvin saatu esitysgrafiikalle ja niitä täydennettiin sopivasti puhumalla.

Yleisesti esitystä pidettiin selkeänä ja hyvänä.

- Palaute esiintymisestä

Kaikkia kuvailtiin selkeiksi ja rauhallisiksi esiintyjiksi, joiden äänen käyttö oli hyvää. Ainoastaan Pentiltä toivottiin lisää ääntä esiintymiseen.

Kaikilla jäi parannettavaa katsekontaktin luomisessa.

Esitettyihin kysymyksiin tulisi vastata vastuualueen mukaan.

Testidatan esitys oli liian nopea.

Esityksen aikana tulisi olla koneenkäyttäjä ja puhuja erikseen, selkeyttäisi esiintymistä.

Muistilaput oli sijoitettu pöydälle eivätkä siis häirinneet esiintymistä.

Kesto oli sopiva 16 min. jää varaa lisätä tekstiä toiseen opponointiin ja loppuesittelyyn.

Yleisesti esiintymistä pidettiin selkeänä.

4. Oma arvio

Esitykseen tulisi lisätä selkeyttävät väliotsikot ja ryhmän yhteistä valmistautumisaikaa lisätä. Esitykseen tulisi lisätä kohta sovelluksen tulevista käyttömahdollisuuksista. Esitys sujui kuitenkin suhteellisen hyvin, vaikka parannettavaa jäi seuraavaan opponointiin.

Materiaali:

- PowerPoint-esitys

- Projektisuunnitelma
- Vaatimusmäärittely