

Paikka ja aika

Kokoustila Ag C232.1
tiistai 11.1.2006 klo 13:25 - 14:51

Läsnä

Jouni Kallio(JK), liikuntabiologian laitoksen edustaja
Lari Kannisto(LK), vastaava ohjaaja
Petteri Kela(KELA), tekninen ohjaaja
Pekka Kuuva(PK), projektipäällikkö, kokouksen puheenjohtaja
Kirsi Majava(KM), tietotekniikan laitoksen edustaja
Lassi Paavolainen(LP), tietotekniikan laitoksen edustaja
Tatu Repo(TR), projektiryhmän jäsen
Pasi Saari(PS), projektiryhmän jäsen, kokouksen sihteeri
Anna Seppänen(AS), projektiryhmän jäsen

1 Kokouksen avaus

Puheenjohtaja PK avasi kokouksen kello 13:25.

2 Esityslistan hyväksyminen

PK esitteli esityslistan. Esityslista hyväksyttiin sellaisenaan.

Päätökset

1. Palaverin esityslista hyväksyttiin.

3 Yhdennentoista kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

PK esitteli 11. kokouksen pöytäkirjan. LP:n mukaan salasanan kryptaamista käsittelevä kohta sovellussuunnitelman hyväksymisen yhteydessä kappaleessa 6 vaati tarkennusta.

Päätökset

1. 11. palaverin pöytäkirja hyväksyttiin näillä muutoksilla.

4 Katsaus projektin tilaan

Projektiryhmän ajankäyttöraportit luovutettiin LK:lle, joka totesi eron ryhmän jäsenten tuntimäärissä pienentyneen. PK:n mukaan projektin tilassa ei ole paljon kommentoitavaa. Keskustelua käytiin sovelluksen tilasta ja erityisesti bugeista, joita tilaajat olivat raportoineet Bugzillan kautta. AS sanoi, että osa bugeista saattaa johtua yhdestä ja samasta virheestä koodissa. Kun sovelluksessa tuotetaan käsittelemätön virhetilanne, paljastuu käyttäjälle kumuloituneita bugeja, jotka saadaan korjattua muuttamalla yhtä koodin kohtaa. Bugilistassa oli myös bugeja, joiden korjaus ei kuulu projektin vastuulle. PK esitti, että tällaiset bugit suodatetaan listasta ja jätetään jatkokehitykseen. LK kysyi, mitkä bugit aiotaan korjata. PK vastasi, että tästä ei olla vielä projektiryhmän sisällä sovittu. LK myönsi, että koska tunnit alkavat loppumaan projektiryhmältä, täytyy bugeja jättää suosiolla jatkokehitykseen. LK pyysi projektiryhmää korjaamaan kriittiset bugit ja antamaan sovelluksen uuden version jakoon loppuviikolla. Seuraavan viikon maanantaina 16.1.2006 täytyisi havainnoida vakavat ongelmat sovelluksen toiminnassa. Näin saataisiin valikoitua vielä bugit, jotka voidaan korjata projektin lopuksi. Projektiryhmä ilmoitti, että paljon bugeja on jo korjattu bugilistasta, mutta niitä ei olla vielä testattu niin kattavasti, että ne voitaisiin merkitä bugilistaan korjatuiksi.

Päätökset

1. Projektiryhmä korjaa bugeja ja antaa korjatun sovelluksen jakoon.

5 Testaussuunnitelman allekirjoitus

Projektiryhmä esitteli testaussuunnitelmaan tehdyt muutokset. Testaussuunnitelma hyväksyttiin ja allekirjoitettiin.

6 Sovellussuunnitelman hyväksyminen

Projektiryhmä esitteli sovellussuunnitelmaan tehdyt muutokset. Sovellussuunnitelma hyväksyttiin ja allekirjoitettiin.

7 Projektin aikataulun tarkastelu

JK ilmoitti, että hän on lähdössä viikon kestäväälle matkalle 11.1.2006, joten hän ei voi testata sovellusta sinä aikana. LK sanoi, että JK:n ollessa matkoilla katsotaan raportit läpi, ajetaan yksi testausiteraatio läpi ja korjataan mahdollisesti joitakin vakavia bugeja. Uusi sovelluksen versio annetaan tämän jälkeen jakoon. Näin JK sovelluksen käyttäjän ominaisuudessa voi testata korjatun sovelluksen palattuaan matkoilta viikon 3 lopulla. Sovelluksen testaus ECCOMAS- kannan aineistolla mahdollistetaan. Tämän lisäksi katsotaan läpi projektin raportteja ja kasataan projektin CD:tä.

Päätökset

1. JK:lle annetaan mahdollisuus testata sovellusta viikon 3 lopulla.
2. Testaus ECCOMAS- kannalla mahdollistetaan kaikille projektin osapuolille.

8 Jatkokehitettävistä toiminnoista keskustelu

PK esitteli listan, johon oli koottu sovelluksen jatkokehitykseen jätettävät toiminnot. Toimintojen yhteydessä oli esitelty sovelluksen komponentit, joita kehitys koskee sekä arvioitu tuntimäärä, jonka toiminnon toteuttaminen vie. JK pyysi, että toimintojen yhteyteen lisättäisiin vielä projektiryhmän jäsen, joka hallitsee kyseisen toteutuksen. Jotkut jatkokehityksen toiminnot olivat hieman epäselviä, muunmuassa session ajallisen keston huomioonottaminen. PS:n mukaan tällä hetkellä sovellus ei tutki missään vaiheessa sessioiden kestoja. Vaatimusmäärittelyn mukaan kuitenkin sessiota ei pitäisi voida lisätä blokkiin, joka on lyhyempi kuin sessio. KM ja JK suostuivat jättämään tämän ominaisuuden toteutuksen jatkokehitykseen. Kuitenkin sovellus- ja testausraporttiin tästä pitää saada merkintä. Asetusivulle haluttiin saada mahdollisuus määrätä mihin blokkityyppeihin sessioita voidaan yhdistää. Seuraavaksi tuli esille esitysten ja henkilöiden rajoitteiden havainnollinen esittäminen. PK ehdotti, että rajoitteet näkyisivät

tooltipissä. JK:n mielestä tämä olisiärkevin ratkaisu. KM:n mukaan vaatimusmäärittelyssä sanotaan, että esityksen tiedoista voidaan nähdä esityksen lisäyksen yhteydessä rajoitteet. KM:n ja JK:n mukaan nämä toiminnallisuudet voidaan kuitenkin jättää jatkokehitykseen. JK pyysi, että konfliktitilistassa esitettäisiin rajoitteiden leikkausaikojen sijasta koko konfliktin aiheuttaman rajoituksen aika. TR:n mukaan tämä voidaan toteuttaa. KM kysyi voidaanko konfliktitilistassa esittää konfliktin aiheuttama objekti, esim. sessio. TR:n mukaan tätä ei voida toteuttaa. KM valitteli sitä seikkaa, että monen kymmenen session ollessa rinnakkain aikataulussa konfliktoiva objekti on vaikea paikantaa. JK sanoi, ettei tämä ole kuitenkaan suuri ongelma, koska hakua käyttämällä saadaan selville sessio johon konfliktitilistän esitelmä tai henkilö kuuluu.

Päätökset

1. Sovellus voidaan vaatimusmäärittelyn vastaisesti hyväksyä ilman, että session kestoa tarkistetaan.
2. Sovellus voidaan vaatimusmäärittelyn vastaisesti hyväksyä ilman, että rajoitteita tarvitsisi näyttää havainnollisesti.

9 Sovelluksen lisenssin julkaisu

PK esitteli projektiryhmän suunnitteleman lisenssin. Lisenssi noudattaa hyvin pitkälti beerware- lisenssiä. LK:n mukaan lisenssi on yksinkertainen. LK pyysi lisenssiä sähköpostilla, jotta voitaisiin selvittää onko lisenssi oikeasti pätevä. LK kaipaili lisenssiin tietoa, mistä se periytyy, miten jatkokehitystä rajoitetaan ja mitä ohjelman osia siinä tarkoitetaan. LK halusi, että projektiryhmä suunnittelee lisenssisopimuksen, jossa kerrottaisiin muunmuassa mitä koodilla saa tehdä.

Päätökset

1. Lisenssi annetaan jakoon sähköpostilistalle.

10 Muut esille tulleet asiat

LK kysyi mitä nimeä sovellukselle on suunniteltu. Projektiryhmä ei ollut ajatellut asiaa. JK ehdotti nimeä Pirkko. PK pyysi JK:ta päättämään sovel-

luksen nimi mahdollisten ehdotusten pohjalta.

Päätökset

1. JK päättää sovellukselle nimen.

11 Sovitaan osallistujien seuraavista tehtävistä

Ryhmä

- Tekee sovellus-, testaus-, ja projektiraporttia ja kokoaa projektin CD:tä.
- Projektiryhmä korjaa bugeja ja antaa korjatun sovelluksen jakoon.
- JK:lle annetaan mahdollisuus testata sovellusta viikon 3 lopulla.
- Lisenssi annetaan jakoon sähköpostilistalle.

Tilaajan edustajat

- Testaus ECCOMAS- kannalla mahdollistetaan kaikille projektin osapuolille.
- JK päättää sovellukselle nimen.

12 Seuraavan kokouksen ajan ja paikan sopiminen

Projektin 13. palaverin alustava aika on tiistaina 24.1.2006 klo 12:00. Paikka on alustavasti projektitila.

13 Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja PK päätti kokouksen klo 14:51.