

Sovellusprojekti Kodavi, 13. palaveri

Paikka: Projektin Microsoft Teams -kanava
Aika: perjantai 26.6.2020 klo 16.15 – 17.25

Läsnä

Projektiryhmä

Lauri Antila, puheenjohtaja
Antti Kauppi
Nuutti Rantanen
Outi Hilola, sihteeri

Tilaaajan edustajat

Kristiina Ojala
Jorma Tynjälä

Ohjaajat

Jukka-Pekka Santanen
Enni Stylman
Arttu Ylä-Sahra

Pöytäkirja

Laadittu 9.7.2020

Muokattu 16.7.2020

1. Palaverin avaus

Antila ilmoitti palaverin osallistujille, että palaveri tallennetaan pöytäkirjan laatimisen tueksi. Antila ehdotti itseään palaverin puheenjohtajaksi ja Hilolaa sihteeriksi. Ehdotukset hyväksyttiin ja Antila avasi palaverin.

2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Palaveri todettiin lailliseksi, koska palaverin esityslista oli toimitettu projektiorganisaatiolle vähintään vuorokautta ennen palaveria. Palaveri todettiin päätösvaltaiseksi, koska palaverissa oli läsnä vähintään yksi kunkin projektiorganisaation osapuolen edustaja.

3. Esityslistan hyväksyminen

Palaverin esityslista hyväksyttiin ilman muutoksia.

4. Edellisen palaverin pöytäkirjan tarkastus

Antila kävi läpi 12. palaverin pöytäkirjan päätökset ja toimenpiteet. Palaverissa sovittujen toimenpiteiden tilat olivat seuraavat:

Antila

- jatkaa datan visualisoinnin toteuttamista käyttöliittymässä (kesken) sekä
- toteuttaa erikieliset versiot käyttöliittymästä (kesken).

Hilola

- kirjaa jatkokehitystä varten vaatimuksen, jossa käyttäjä voi itse valita haluamansa värit kuvaajan palkkeihin (suoritettu) ja
- testaa, että palkkien värit erottuvat toisistaan harmaasävyasteikolla (suoritettu).

Kauppi

- jatkaa taustaohjelmiston ohjelmointia (suoritettu).

Rantanen

- jatkaa projektiraportin kirjoittamista (kesken).

Vaarala

- jatkaa taustaohjelmiston ohjelmointia (suoritettu).

Santanen

- pyytää yliopistolta Ylä-Sahralle uuden työsopimuksen (suoritettu).

Lyyra

- sopii palvelimeen liittyvistä maksuista ja vastuuhenkilöistä Digipalvelujen kanssa (kesken) ja
- painostaa tarvittaessa Digipalveluita ottamalla päälliköihin yhteyttä (ei suoriteta).

Santanen tiedusteli, ovatko Kauppi ja Vaarala testanneet taustaohjelmistoa. Kauppi vastasi heidän testanneen toistaiseksi vain selaimessa ja Postmanin avulla, että palautettavien vastausten määrät ovat oikeita. Ylä-Sahra kehotti suorittamaan myös rasisus- ja turvallisuustestausta.

Tynjälä vastasi Lyyran toimenpiteiden osalta, että Digipalveluilta 12. kesäkuuta saatu vastaus on välitetty koko projektioorganisaatiolle. Sen jälkeen palvelimen tilasta ei ollut tullut uutta tietoa.

Päätökset:

- 12. palaverin pöytäkirja hyväksyttiin ilman muutoksia.

5. Tilakatsaus

Rantanen esitteli projektin tilakatsauksen PowerPoint-esityksenä. Taustaohjelmisto oli saatu katselmointia vaille valmiiksi. Käyttöliittymän toteutus oli vielä kesken datan visualisoinnin ja erikielisten versioiden osalta. Projektiraportista oli lähetetty muutamia lukuja sisältävä versio ohjaajille. Projektiryhmä laatii yhdessä

sovellusraportin, jossa kukin ryhmän jäsen kirjoittaa projektissa toteuttamistaan osioista. Projektin loppupuoli sisältää käyttöliittymän toteutuksen ohella paljon raportointia.

Kullekin projektiryhmän jäsenelle on kertynyt 330 – 400 työtuntia projektin parissa. Rantanen arveli, että Kaupilla ja Vaaralalla loppuprojekti tulee olemaan helppo, koska heidän toteuttamansa taustaohjelmisto on pääosin valmis. Stylman muistutti, että ohjelmisto täytyy vielä testata, mikä vaatii myös jonkin verran työtä. Ylä-Sahra suositteli varaamaan ainakin yhden täyden työpäivän testaamiselle.

Santanen kehotti projektiryhmää kysymään neuvoja itseltään ja Stylmanilta, jotta testauksesta ei tule liian raskasta. Esimerkiksi virheellisten syötteiden syöttäminen voisi olla hyvä tapa testata sovellusta. Tietoturvatestaukseen on hyvä käyttää Ylä-Sahran mainitsemia automatisoituja ohjelmistoja kuten Sqlmapia. Stylman muistutti, että testaus tulee tehdä suunnitelmallisesti, jolloin saadaan paremmin raportoitua, mitä on testattu, löytyykö virheitä ja onko ne korjattava.

6. Käyttöliittymä

Santanen tiedusteli Antilalta, olisiko hänen mielestään joitakin tehtäviä syytä siirtää muille projektiryhmän jäsenille. Antila kertoi olevansa projektiryhmästä ainoa, joka osaa Reactia, mikä tekee tehtävien uudelleen jakamisesta haastavaa.

Antila esitteli toteutetun käyttöliittymän. Etusivu oli muutettu suunnitellun mukaiseksi ja lisätty tilaajan edustajien toimittamat tekstit. Antila oli lisännyt hakuehtoihin väliaikaisesti valinnan, joka mahdollisti teemojen ja muuttujien kielen vaihtamisen.

Hakusivulle oli lisätty stacked bar -kuvaaja, joka esitti toistaiseksi keksittyä dataa. Pylväät eivät vielä kuvanneet prosentteja vaan vastausmääriä eivätkä siksi summautuneet sataan prosenttiin. Pylväisiin oli lisätty suunnitelmassa esiintyneet värit. Kuvaajan kehityksessä oli käytetty apuna Recharts-kirjastoa. Antila kertoi, että ei ole löytänyt kirjastosta sopivia esimerkkejä, mikä on aiheuttanut lisähaastetta. Hän oli tutkinut myös D3-kirjastoa, josta taas ei löydy React-esimerkkejä. Luokittelevien tekijöiden valinta ei vielä toiminut hakuehdoissa. Niiden käyttö kaatoi ohjelman.

Antila oli tutustunut samalla i18n-kirjastoon ja uskoi eri kieliversioiden olevan melko suoraviivaisesti toteutettavissa. Santanen kysyi, voisiko kieliversioiden toteutuksen delegoida jollekin toiselle projektiryhmän jäsenelle. Antila mietti, kuinka hyvin versiohallinta onnistuu, jos useampi henkilö muokkaa samoja tiedostoja samanaikaisesti. Ylä-Sahra suositteli erillisten versiohallinnan haarojen hyödyntämistä ja yhdistämistä, kun kehitetyt ominaisuudet ovat valmiita. Mahdolliset ristiriitatilanteet koodissa on usein korjattava käsin.

Santanen kysyi, tuleeko data jo backendistä käyttöliittymään ja onko ongelma nimenomaan sen esittämisessä. Antila vastasi, että teemat ja muuttujat tulevat tietokannasta. Hakuehdoissa oleva luokittelevien tekijöiden valinta täytyy saada toimivaksi ennen kuin vastausten määrät saadaan kulkemaan backendistä käyttöliittymään.

Päätökset:

- Projektiryhmän jäsenistä joku muu kuin Antila toteuttaa sovelluksen eri kieliversiot.

7. Muut esille tulevat asiat

Rantanen esitteli sovellusraportin hahmotelman ja varmisti ohjaajilta, että suunnitellut luvut ovat asianmukaisia. Santanen suositteli, että tietokannan osalta esitellään myös taulujen sarakkeet, koska tietokannan dokumentointiin ei löydy mitään valmista työkalua. Mikäli ER-kaavio ei sovi järkevästi yhdelle sivulle, se kannattaa jakaa osiin, esimerkiksi kahteen osaan.

Vaatimusten toteutumista kannattaa kuvata sovellusraportissa yleisellä tasolla, esimerkiksi paljonko kunkin ominaisuuskokonaisuuden ja kunkin prioriteetin vaatimuksia toteutui. Yksittäisten vaatimusten toteutumista kannattaa kuvata yksityiskohtaisemmin vaatimusmäärittelydokumentissa. Myös sovelluksen kokonaisrakenteen sekä frontendin ja backendin kuvaukset kannattaa pitää tiiviinä ja yleisenä. Niiden tarkemmat ominaisuudet selviävät luokkadokumentaatiosta. Sovellusraportin on tarkoitus antaa yleiskuva tietojärjestelmästä eikä mennä kovin tarkkoihin yksityiskohtiin. Tietokanta on tästä ainoa poikkeus.

Ylläpitäjän tietojen ja ohjeiden osalta kannattaa kuvata sitä, miten tulevat jatkokehittäjät saavat kehitysympäristön toimimaan omalla koneellaan, ja miten tuotantoympäristöön pystytään päivittämään uusia versioita sovelluksesta.

Ylä-Sahra pohti, olisiko muutamien yksikkötestien tekeminen backendin puolelle tarpeellista. Niiden laatiminen verkkoliikennesovellukseen voi kuitenkin olla haastavaa. Hän totesi, ettei yksikkötesteistä välttämättä ole enää tässä vaiheessa projektia hyötyä. Santanen sanoi, etteivät yksikkötestit hyödyttäisi projektiryhmää etenkin vaadittavaan työmäärään nähden, vaikka jatkokehitystä tekevä projektiryhmä hyötyisikin niistä.

Järjestelmätestauksen osalta Santanen suositteli ekvivalenssiluokkien ja raja-arvotestauksen lähestymistavan soveltamista testattaviin syötteisiin. Testauksessa kannattaa kokeilla oletettua syötettä ja virheellistä syötettä tai toimintapolkua, jota käyttäjä saattaa käyttää, mutta miten hänen ei ennakoida käyttävän sovellusta. Ylä-Sahra suositteli testaamaan syötteissä erikoismerkien käyttöä ja määritelmärajoiden ulkopuolella olevia syötteitä.

Antila varmisti, mitä ohjaajat tarkoittavat puhuessaan syötteistä, koska projektissa kehitetyssä sovelluksessa ei ole varsinaisia syötekenttiä lainkaan. Poikkeustilanteita täytyy etsiä hieman eri tavalla. Esimerkiksi voisi kokeilla, mitä tapahtuu, jos ensimmäinen ja toinen luokitteleva tekijä ovat samoja, tai jos jonkin luokittelevan muuttujan osalta ei löydy joltain vuodelta dataa ollenkaan. Ylä-Sahra suositteli savutestausta, jossa kehitysyökalujen avulla yritetään syöttää virheellisiä syötteitä ja katsotaan, kuinka sovellus reagoi.

Santanen ehdotti, että backendiä voisi myös testata suoraan rajapinnasta. Kauppi vastasi, että backendin koodiin on lisätty taulukko sallituista arvoista. Mikäli syöte ei kuulu niihin, backend palauttaa tyhjän listan ja hakua ei suoriteta.

Santanen kehotti projektiryhmää toimittamaan itselleen ja Stylmanille järjestelmätestauksen suunnitelmasta alkuvaiheen version, jossa on muutama testitapaus. Ohjaajat antavat niistä palautetta ja vinkkejä siitä, kuinka kannattaa edetä.

Santanen kehotti projektiryhmää hoitamaan mahdollisimman nopeasti palvelimen pystytykseen liittyviä asioita eteenpäin joko suoraan Digipalveluiden kanssa tai asiaa alustaneen Lyyran kautta. Antila ehdotti, että ryhmän jäsenet hoitavat asiaa yhdessä ja sopivat siitä ryhmän sisäisissä palavereissa. Ylä-Sahra suositteli, että useampi ryhmän jäsenistä tutustuu Linuxiin ja palvelimen asentamiseen, jotta se ei jää vain yhden henkilön vastuulle.

Stylman ehdotti, että hän pitäisi tilaaajan edustajien ja Santasen lomaillessa projektiryhmän kanssa säännöllisesti ohjauspalavereja. Palaverit eivät luonnollisesti ole päätösvaltaisia, mutta niissä seurattaisiin projektin etenemistä ja ryhmän jäsenten on mahdollista kysyä neuvoja ja ohjeita projektin eteenpäin viemiseksi. Palavereista sovitaan Teamsin Kehitysneuvonta-kanavalla. Santanen toivoi, että hänetkin kutsutaan ohjauspalaveriin, vaikka hän onkin lomalla.

Päätökset:

- Sovellusraportissa esitellään tietokannasta taulujen lisäksi niiden sisältämät sarakkeet.
- Stylman, Ylä-Sahra ja projektiryhmä pitävät ohjauspalavereja säännöllisesti muun projektiorganisaation lomaillessa.

8. Läsnäolijoille sovitut toimenpiteet

Antila

- toteuttaa datan visualisoinnin käyttöliittymässä.

Rantanen

- laatii projektiraportin.

Lyyra

- sopii palvelimeen liittyvistä maksuista ja vastuuhenkilöistä Digipalvelujen kanssa.

Stylman

- sopii projektiryhmän jäsenten kanssa ohjauspalaverin pitämisestä Teamsissä.

Projektiryhmä

- hoitaa palvelimen pystytykseen liittyviä asioita eteenpäin ottamalla yhteyttä Lyyraan tai Digipalveluihin,
- laatii testaussuunnitelman,
- laatii sovellusraportin sekä
- siirtää erikielisten käyttöliittymäversioiden toteutuksen Antilalta toiselle projektiryhmän jäsenelle.

9. Seuraavan palaverin aika

Seuraavan palaverin ajankohdaksi päätettiin tiistai 11.8.2020 klo 16.15.

10. Palaverin päättäminen

Puheenjohtaja Antila päätti palaverin.

Jaettu ja käsitelty materiaali

Rantanen esitteli projektin tilakatsauksen PowerPoint-esityksenä.

Antila esitteli toteutettua käyttöliittymää.