

Sovellusprojekti Paatti, 3. kokous

Aika	15.2.2012 10.15 – 12.00
Paikka	Kokoushuone Ag C226.2
Läsnä	Lauri Satokangas, puheenjohtaja Jukka Kaartinen Tapio Keränen Päivi Lappalainen (kohdat 8-12) Heikki Lyytinen (kohdat 7-12) Jari Salokangas Jukka-Pekka Santanen Outa Valkama Toni Salminen, sihteeri
Laadittu:	16.2.2012
Muokattu:	27.2.2012

1. Kokouksen avaus

Satokangas avasi kokouksen.

2. Kokousvirkaileijoiden valinta

Kokouksen puheenjohtajaksi valittiin Lauri Satokangas ja sihteeriksi Toni Salminen.

3. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

4. Esityslistan hyväksyminen

Santasen ohjeiden mukaan esityslistan kohta ”Projektin tilannekatsaus” muutetaan muotoon ”Projektin tilakatsaus”.

PÄÄTÖKSET:

- Esityslista hyväksyttiin näillä muutoksilla.

5. Edellisen kokouksen pöytäkirjan tarkastaminen

Santasen ohjeiden mukaan korjataan edellisen kokouksen pöytäkirjasta kohdat:

- 6. Edellisessä kokouksessa sovitut tehtävät:
 - Korjataan: Marja Kankaanniemen nimi Marja Kankaanrannaksi.
- 11. Osallistujien seuraavat tehtävät:

- Lisätään: Santanen selvittää puhelimien saatavuutta Marja Kankaanrannalta.
- KOKOUKSESSA JAETTU MATERIAALI:
 - Korjataan: Jukka-Pekka Santanen toimitti Nokia N9 -puhelimien projektiryhmälle lainaan helmikuun ajaksi ja se palautetaan Jari Kellokoskelle.

PÄÄTÖKSET:

- Edellinen pöytäkirja hyväksyttiin näillä muutoksilla.

6. Edellisessä kokouksessa sovitut tehtävät

Kaikki tilaajan osapuolet toimittavat maanantaiksi 13.2. yhden sivun kuvaukset siitä, mitä he haluavat kehitettävän ohjelmiston sisältävän (suoritettu).

- Jukka Kaartinen oli tyytyväinen toimitettuihin kuvauksiin ja hän ei tee omaa kuvausta.
- Jari-Erik Nurmi ei tee kuvausta.

Jukka Kaartinen tuo seuraavaan kokoukseen projektiryhmän käyttöön annettavat Android-puhelimet (kesken).

- Jukka Kaartinen toimittaa Android-puhelimet seuraavaan kokoukseen.

Projektiryhmä noutaa Lyytiseltä Kindle Fire -tabletin (suoritettu).

Lisätään Matti Lehtinen Paatin kalenteriryhmään Korpissa (suoritettu).

Projektiryhmä esittää seuraavassa kokouksessa tilaajan antamien kuvausten perusteella laadittuja käyttötapauskuvauksia (suoritettu).

- Käyttökuvauksia esitellään kohdassa 8. Käyttökuvauksien käsittely.

7. Projektin tilakatsaus

Salminen esitteli projektin tilakatsauksen [1]. Projektiryhmän edellinen viikko oli koostunut esitutkimuksesta ja käyttökuvauksien suunnittelusta sekä oheiskurssista. Oheiskurssi tukee projektin toteuttamista. Seuraavaksi projektiryhmä laatii alustavan vaatimusmäärittelyn ja projektisopimuksen luonnoksen.

Lyytinen oli ollut yhteydessä Tabu-projektin projektipäällikkönä toimineeseen Kari Tuurihalmeseen, joka oli lupautunut vastaamaan projektiryhmän kysymyksiin. Kari Tuurihalme oli Tabu-projektissa keskeisessä osassa palvelinohjelmiston luomisessa.

Santanen tiedusteli projektiryhmän ehdotuksia käytettäväksi työkaluiksi. Satokangas esitti Vaadin-sovellusalustaa. Valkama esitti jQuery Mobile -sovellusalustaa. Satokangas toi esiin mahdollisuuden tehdä tutkittavan käyttöliittymä jQuery Mobile -sovellusalustalla ja tutkijan käyttöliittymä Vaadin-sovellusalustalla. Santanen pyysi listaamaan etuja ja haittoja

molemmista sovellusalustoista.

Santanen ja Salminen keskusteli ohjelmistoon sisältyvästä tietokannasta. Todettiin että Tabu-projektin tietokanta ei sisällä hyödynnettävää informaatiota. Tabu-projektissa toteutettua tietokantarakennetta voidaan hyödyntää soveltuvin osin.

Valkama suositteli projektiryhmälle tutustumista työkaluihin nimeltä Maven ja Eclipsen liitännäiseen nimeltä m2eclipse.

Santanen ja Lyytinen painottivat projektiryhmälle, että toteutettavaa ohjelmistoa tulee pystyä laajentamaan erilaisille antureille.

Lyytinen korosti, ettei puhelimen käyttöä helpottavia toimintoja saa rajoittaa.

8. Käyttökuvauksien käsittely

Jari Salokangas esitti projektiryhmän valmisteleman käyttökuvauksen [2].

Lyytinen huomautti, että tutkittavalle lähetettävien tehtävien realisoitumisen seuranta ja suorittamattomista tehtävistä muistuttelu on tärkeää. Tekemättä jääneistä tehtävistä täytyy saada palautetta.

Lyytinen esitti kyselyiden nimeämistä vuorovaikutustapahtumiksi.

Santanen ja Lyytinen pohtivat tuleeko tutkittavan aikatauluun ristiriitaisuuksia ja monimutkaisuutta, jos tutkittava kuuluu useaan ryhmään. Santanen pohti, olisiko mahdollista esimerkiksi värillä ilmaista mihin ryhmään tapahtuma kuuluu. Salmisen mielestä tutkittavan aikataulussa tapahtumat voisivat olla värikoodattuja ryhmien mukaan ja tutkijan muokatessa aikatauluja, hän näkisi tutkittavien varatut ajat ja tutkija itse olisi vastuussa ristiriitaisuuksista. Lyytinen ehdotti ominaisuutta, joka varoittaisi tutkijaa päällekkäisyyksistä aikatauluja muokatessa.

Projektiryhmällä oli epätietoisuutta siitä, mitä ”oma tilanne” tarkoitti. Päivi Lappalainen selitti sen tarkoittavan tutkittavan omaa edistymistä. Hän korosti, että on tärkeää antaa tutkittavalle palautetta. Edistymistä voidaan mitata joko verraten edelliseen kyselyyn tai alkukyselystä saatavaan lähtökohtaan. Salminen selvensi, että ohjelmisto antaa tutkijalle mahdollisuuden luoda tietokannan tiedoista palaute tutkittavalle. Lyytinen muistutti projektiryhmää siitä, ettei tutkijan arvostama numero ole paras mahdollinen palaute tutkittavalle ja projektiryhmän tulisi pohtia erilaisia visuaalisia tapoja antaa palautetta.

Lyytinen ja Kaartinen epäilivät päiväkirjan kirjoittamisen olevan vanhuksille liian vaikeaa. Päivi Lappalainen uskoi päiväkirjan kirjoittamisesta olevan hyötyä ainakin nuoremmille mielenterveyspotilaille. Kaartinen ehdotti äänen nauhoittamista, johon Lyytinen vastasi, että henkilöresurssien riittävyys nauhoitusten kuuntelemiseen olisi ongelma. Projektiryhmä ei uskonut nauhoittamisen olevan järkevästi toteutettavissa nykyisillä tekniikoilla. Lyytinen ja projektiryhmä uskoivat, että työkalujen parantua nauhoittaminen voidaan toteuttaa.

Lyytinen toi esille tarpeen lähettää hälytysviesti ennalta sovitulle henkilölle, jos tutkittava vastaa kysymykseen hälyttävällä tavalla tai, jos anturidatan perusteella voidaan havaita jotain hälyttävää. Päivi Lappalainen kannatti

ominaisuutta. Santanen esitti vapaaehtoisiin harjoituksiin tehtävää, jolla tutkittava saisi kutsuttua apua. Lyytinen esitti tutkittavan tietoihin puhelinnumeroa, johon voidaan lähettää tekstiviesti hätätapauksessa.

Valkama pohti, voiko esimerkiksi mielenterveyspotilaille antaa negatiivista palautetta monta kertaa peräjälkeen. Salmisen mielestä, negatiivista palautetta pitää voida antaa eri potilaille eri tavoilla.

Santanen kysyi, miten keskeytynyt kysely käsitellään. Keskeytynyt kysely menee rästilistaan ja sitä jatketaan keskeytyneestä kohdasta, Salminen vastasi. Päivi Lappalainen ja Kaartinen näkivät parhaimmaksi, että keskeytyneet kyselyt aloitetaan alusta. Kaartisesta olisi hyvä, että myös keskeytyneet kyselyt talletettaisiin. Salmisen mielestä keskeytyneitä kyselyitä ei kuitenkaan, voi ottaa mukaan edistymisen seurantaan. Salokangas esitti ratkaisuksi kyselyille kolmea eri tilaa: tekemättä, keskeytynyt ja tehty. Edistymisen seuraaminen tehtäisiin vain tehdyistä kyselyistä.

Keränen kysyi, tarvitaanko tehtävän saapuessa erillinen kysymys vastataanko kyselyyn heti vai myöhemmin, ilman että lykkääminen lasketaan negatiiviseksi asiaksi. Päivi Lappalainen ja Kaartinen kannattivat mahdollisuutta siirtää tehtävää. Salminen pohti kuuluuko tämä ominaisuus kyselyn rakenteeseen. Keränen esitti, että ominaisuus olisi sisäänrakennettu ilman erillistä laatimista kyselyyn. Kaartinen esitti aikaikkunaa, jolloin kysely olisi tehtävä, johon Lyytinen muistutti, että tehtävä jää tekemättömien listalle, kunnes se on kuitattu tehdyksi. Kaartinen korosti, että ohjelma ei saa olla liian määrällävä.

Santanen tiedusteli tilaajilta tarvitaanko tutkittavilta lupa toimintoihin, jonka Lyytinen vahvisti. Santanen selitti, että tämä tarkoitti sitä, että ryhmä muodostaessa käyttäjiä, jotka eivät ole antaneet lupaa, ei saa sisällyttää ryhmään. Lyytisen mukaan, järjestelmän käytön edellytyksenä on yleensä luvan antaminen.

Lyytinen korosti tietoturvallisuuden merkitystä tietokannan tietojen suojaamisessa.

Päivi Lappalainen toivoi, että tutkittavat pystyisivät käyttämään harjoitteita vielä aktiivisen intervention jälkeen. Salminen esitti ratkaisuna vapaaehtoisten harjoitusten käyttämistä.

Kaartinen esitti, että tutkijat eivät näe missä ryhmissä tutkittava on. Tutkija näkee ainoastaan milloin tutkittava on varattu. Salminen kysyi, voivatko kysymykset olla kaikille tutkijoille yhteisiä. Lyytisen mukaan, tutkijoiden kysymykset ovat yleensä julkisia.

Keskusteltiin siitä miten käyttäjä tunnistetaan sovelluksessa. Lyytisen mielestä tunnistautumisen pitää olla mahdollisimman helppoa. Projektiryhmä oli ajatellut käyttäjätunnukseen perustuvaa järjestelmää, jolloin sovellusta voisi käyttää mistä laitteesta tahansa. Käyttäjätunnukset jäisivät laitteen muistiin ilman, että niitä tarvitsee syöttää aina sovellusta käytettäessä.

Lyytinen pohti miten eri kokoisille näytöille voidaan toteuttaa käyttöliittymät. Valkama ja Satokangas totesivat, että Vaadin- ja jQuery Mobile -sovellusalustalla tehdyt sovellukset skaalautuvat eri kokoisille näytöille. Keränen epäili, että myös CSS-tyylitiedostoilla skaalaus onnistuisi.

Todettiin että Tabu-projektin lähdekoodien pohjalle ei pystytäkään rakentamaan uutta järjestelmää, koska Tabu-projektin sovellus oli puhelinpohjainen ja uusi

sovellus tulee olemaan WWW-pohjainen. Tilaajan mielestä Tabu-projektin vaatimusmäärittely, voi toimia pohjana Paatti-projektin vaatimusmäärittelylle.

9. Muut esille tulleet asiat

Santanen sai tilaajilta luvan pitää Pekka Neittaanmäki projektin kulusta informoituna.

10. Osallistujien seuraavat tehtävät

TILAAJAT:

- Jukka Kaartinen tuo seuraavaan kokoukseen projektiryhmän käyttöön annettavat Android-puhelimet.

PROJEKTIRYHMÄ:

- Listaa etuja ja haittoja Vaadin- ja jQuery Mobile -sovellusalan käytöstä projektissa
- Laatii alustavan hahmotelman vaatimusmäärittelystä
- Laatii alustavan projektisopimuksen
- Lisää projektiryhmän esitykset projektin WWW-sivuille.

11. Seuraavan kokouksen aika ja paikka

Seuraava kokous sovittiin keskiviikoksi 22.2.2012 kello 12.15 kokoushuoneeseen Ag C226.2.

12. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen.

JAETTU JA KÄSITELTY MATERIAALI

[1] Projektin tilakatsaus –
sovellusprojektit.it.jyu.fi/paatti/kokoukset/tilakatsaukset/tilakatsaus_15022012.pptx

[2] Käyttökuvaus –
sovellusprojektit.it.jyu.fi/paatti/kokoukset/esitykset/kayttokuvaus_15022012.pptx

LIITTEET

JAKELU

Projektiorganisaatio