

Rekodavi-sovellusprojekti, 10. kokous

Aika	21.4.2021 klo. 15.15	
Paikka	Microsoft Teams etäpalaveri	
Läsnä	Projektiryhmä	
	Dorrit Hämäläinen	
	Tuomas Kontio	Puheenjohtaja
	Juha-Matti Rahkola	Sihteeri
	Marjo Tanska	
Tilaaajan edustajat	Nelli Lyyra	
	Kristiina Ojala	
	Jorma Tynjälä	
Ohjaajat	Samu Kumpulainen	
	Enni Stylman	

Pöytäkirja

Pöytäkirja laadittu: 21.4.2021

Pöytäkirjaa muokattu: 5.5.2021

1. Kokouksen avaus

Kokous avattiin klo. 15.18

Marjo Tanska ehdotti kokouksen puheenjohtajaksi Tuomas Kontiota, ja kokouksen sihteeriksi Juha-Matti Rahkolaa. Ehdotusta kannatettiin.

Päätökset:

- Kokouksen puheenjohtajaksi valittiin Tuomas Kontio.
- Sihteeriksi valittiin Juha-Matti Rahkola.

2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokous on päätösvaltainen, sillä jokaisen osapuolen edustajista vähintään yksi on paikalla. Kokous on laillinen, sillä kokouskutsut lähetettiin vähintään vuorokautta ennen kokouksen alkua.

3. Esityslistan hyväksyminen

Esityslistaan ei esitetty muutoksia.

Päätökset:

- Esityslista hyväksyttiin ilman muutoksia.

4. Edellisen palaverin pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja 9/2021 tarkastettiin ja hyväksyttiin.

Edellisen kokouksen sovitut tehtävät ja niiden edistyminen:

Tilaajan edustajat:

- Esimerkkien löytäminen kaavioiden kanssa esitettävälle lisätiedoille (kesken)

Projektiryhmä:

- Tietokannassa käytettyjen CSV-tiedostojen rakenteen selvittäminen Kodavi-ryhmän Laurilta (sähköposti lähetetty, vastaus ei ole vielä saapunut)

Kaikki:

- Projektisuunnitelmaan tutustuminen (tehty)
- Vaatimusmäärittelyyn tutustuminen (tehty)

Päätökset:

- Pöytäkirja hyväksyttiin ilman korjauksia.

5. Tilakatsaus

Marjo esitteli tilakatsauksen. Edellisen palaverin jälkeen oli jatkettu kirjautumisen ja pääkäyttäjäominaisuuksien kehittämistä. Testauksen suunnittelu oli myös aloitettu. Seuraavaan palaveriin mennessä aiotaan jatkaa sovelluksen kehittämistä vaatimusmäärittelyn pohjalta.

Ajankäytöllisesti ryhmällä oli mennyt kokonaisuudessaan noin 477 tuntia, josta 404 tuntia varsinaiseen projektiin.

6. Projektisuunnitelman hyväksyminen

Marjo laittoi projektisuunnitelman näkyville. Kaikki osallistujat olivat tutustuneet projektisuunnitelmaan ja Marjo kysyi osallistujien palautetta. Jorma huomautti sivulla viisi löytyneestä kirjoitusvirheestä. Hän ehdotti myös kappaleeseen 3.1 tarkennusta kohtaan, jossa mainittiin, että sovelluksesta ollaan tekemässä lähiaikoina juttu liikunta-alan lehteen. Artikkelin on julkaistu LIITO ry:n lehdessä 1/2021 sivuilla 22–23. Hän kehotti myös kappaleessa 3.2 tarkennusta tilaajan toiveisiin kuvaajien esitystapoihin liittyen. Kohtaan 5.1 liittyen hän kysyi tarkennusta Nellin nimikkeisiin, jotka olivat tiedekunnan verkkosivuilla muuttuneet, mutta Nelli selvitti tiedon olevan virheellinen. Kristiina ehdotti myös muutosta omalta kohdaltaan, että terveystieto muutettaisiin terveystiedoksi/terveystiedoksi. Jorma kehotti samaista muutosta omalle kohdalleen. Kristiina korosti, että sovellus on erityisesti terveystiedon aihealueeseen liittyvä, joten nämä muutokset ovat tarpeellisia.

Marjo kysyi kommenttien jälkeen, että voiko projektisuunnitelmat merkitä hyväksytyksi esitettyjen korjausten jälkeen. Kaikki osallistujat olivat sitä mieltä, että projektisuunnitelman voi merkitä hyväksytyksi, kun muutokset on tehty.

Päätökset: Projektisuunnitelma hyväksyttiin muutoksin.

7. Vaatimusmäärittely

Juha-Matti laitoi vaatimusmäärittelyn kaikkien nähtäville. Jorma otti alkuun puheeksi vaatimuksen 1.3, eli hakuehtojen valitsemisen yhteydessä esitetään muuttujien lyhyet nimet. Hän kysyi, että mitä tämä kyseinen vaatimus tarkoittaa. Enni mainitsi, että muuttujaa valitessa sovellus näyttää koko väittämän, jotka ovat joissain tapauksissa hyvinkin pitkiä. Nelli mainitsi, että joitain muuttujia oli jo lyhennetty. Jorma huomautti, että vaatimus on prioriteetilla mahdollinen, joten sen kohtalosta voidaan päättää myöhemmin.

Seuraavaksi hän kysyi kohdasta 2.4, eli taulukossa vastausvaihtoehtojen yhteydessä esitetään otsikolle samat värikoodit kuin kuvaajassa. Jorma kysyi pitäisikö vaatimus vaihtaa prioriteetille toteutettu. Vaatimuksen prioriteetti muutettiin toteutettu tilaan.

Seuraavaksi Jorma otti puheeksi kohdan 3.2, eli käyttäjälle esitetään aikasarjan hakutulokset trendiviivana. Hän huomautti, että jos piirretään kuvat kaikista muuttujan vastausvaihtoehdoista, tulee trendiviivoja yhdestä muuttujasta helposti jopa kaksitoista kappaletta. Nelli ehdotti, että vaatimus muutettaisiin muotoon: käyttäjälle esitetään valitun muuttujan ja vastausvaihtoehdon aikasarjan hakutulokset trendiviivana. Enni mainitsi, että ehdotetun kaltainen muutos pitäisi eritellä omaksi vaatimukseksi.

Enni ehdotti vaatimukseen 5.3, eli muuttujien lisätiedot esitetään hakusivun yhteydessä, tarkennusta siitä näkyvätkö lisätiedot aina vai pelkästään silloin kun kyseisillä muuttujilla on toteutettu haku. Jorma kysyi datan lisäämisen ohjeistuksesta pääkäyttäjän käyttöliittymässä ja siitä pitäisikö ohjeistuksesta olla myös jonkinlainen vaatimus.

Enni ehdotti lisäystä lukuun 4, eli pääkäyttäjän käyttäjärooliin liittyvien vaatimusten joukkoon. Ennillä oli vielä kommentteja vaatimusmäärittelyyn liittyen, jotka hän oli myös lähettänyt sähköpostilla ennen palaveria. Enni ehdotti, että vaatimukset 5.1, eli pääkäyttäjä voi liittää muuttujan yhteyteen lisätietoa, sekä vaatimus 7.3, eli pääkäyttäjä pystyy lisäämään muuttujiin lisätietoja, eriteltäisiin niin, että 5.1 vaatimuksesta poistettaisiin maininta pääkäyttäjistä ja vaatimus 7.3 tarkentaisi, että lisätietojen lisäämisen hoitaa juurikin pääkäyttäjä. Vaatimuksesta 6.2, eli käyttäjä saa ladattua hakutulokset CSV-taulukkona Enni mainitsi huomion, että kyseinen formaatti ei ole taulukkomuotoista dataa. Vaatimuksen pitäisi siis mainita CSV-tiedosto, eikä CSV-taulukko. Enni huomautti myös, että vaatimuskokonaisuudesta 4.1 liittyen pääkäyttäjän ominaisuuksiin puuttui kokonaan vaatimus liittyen pääkäyttäjän oikeuksien lisäämisestä muille käyttäjille. Hän kehotti myös miettimään pääkäyttäjän oikeuksien lisäämisen toteuttamista, sekä vaatimuksen prioriteettia. Enni ehdotti myös vaatimuksen 9.2 lisäämistä vaatimuskategoriaan liittyen datan lisäämiseen tietokantaan. Vaatimukseksi hän ehdotti tarkennusta siitä, että data lisätään CSV-tiedostomuodossa tietokantaan.

Juha-Matti huomautti, että vaatimusmäärittelyä ei hyväksytä kuin vasta projektin lopussa, joten dokumentti tulee elämään ja muuttumaan vielä projektin edetessä. Enni sanoi, että dokumentti alkaa näyttämään hyvältä. Jorma kysyi vielä, kuinka haasteellista olisi tehdä ominaisuus, jossa tulostetaan sekä haulla syntynyt kuvaaja, että haulla syntynyt taulukko

samaan PDF-tiedostoon. Tuomas ja Enni olivat kumpikin sitä mieltä, että tällaisen ominaisuuden toteuttamisen ei pitäisi olla vaikeaa.

8. Muut esille tulevat asiat

Tuomas halusi kysyä CSV-tiedostoista, joista projektiryhmä oli saanut mallikuvat. Hän pyysi, olisiko mahdollista saada pääsy itse CSV-tiedostoihin. Jorma mainitsi, että CSV-tiedostojen pitäisi löytyä Teams-työtilasta Kodaville jaettujen tiedostojen joukosta. Jorma mainitsi, että CSV-tiedosto, jossa on sekä muuttujan lyhyet nimet, että pidemmät selitteet pitäisi löytyä myös samasta paikasta. Hän mainitsi myös, että ryhmän täytyy kysyä Kodavi-ryhmän Laurilta, kuinka datan vieminen tietokantaan on käytännössä hoidettu. Nelli otti puheeksi, kuinka hän ei löytänyt vastaavia palveluita, joissa olisi erillinen tekstikenttä muuttujien lisätiedoille. Hän mainitsi, että vastaavissa palveluissa oli lisätietokenttä toteutettu erillisellä klikattavalla elementillä, joka aukaisee lisätietokentän. Jorma huomautti, että tällaisessa toteutuksessa haittana olisi tilanne, jossa käyttäjä haluaa lisätiedot näkyviin myös ulos tulostettuun materiaaliin, kuten esimerkiksi aiemmin mainittuun PDF-tiedostoon. Enni mainitsi, että esimerkiksi PDF-tiedoston ulkomuodon pystyy määrittelemään täysin tyyli-tiedostossa, joten tämä ei olisi ongelma. Toteutus tulee riippumaan paljolti siitä, kuinka suuria ja minkä muotoisia lisätiedot tulevat olemaan. Enni kehotti tilaajaa laittamaan esimerkkejä lisätiedoista, jotta projektiryhmä voi suunnitella toteutuksen niiden ympärille.

9. Läsnaolijoille sovitut toimenpiteet

Tilaaja:

- Toimittaa projektiryhmälle esimerkkejä lisätietokentän sisällöstä.

10. Seuraavan palaverin aika ja paikka

Seuraavan palaverin ajankohta on 5.5.2021 kello 15.15, paikkana Microsoft Teams.

11. Kokouksen päättäminen

Kokous päättyi klo. 16.00.

Jaettu ja käsitelty materiaali:

- Tilakatsaus
- Projektisuunnitelma
- Vaatimusmäärittely