
ViesTIM-sovellusprojekti, 10. palaverin pöytäkirja

Aika: keskiviikko 26.5.2021 klo 08.02 - 10.22

Paikka: Zoom

Läsnäolijat

Hannamari Heiniluoma, puheenjohtaja

Kristian Käyhty (kohdat 6 - 12)

Vesa Lappalainen

Jukka-Pekka Santanen

Tuuli Veini (kohdat 1 - 9 ja 11)

Tomi Lundberg, sihteeri

Pöytäkirja

Laadittu: 28.5.2021

Muokattu: 10.6.2021

1. Palaverin avaus

Heiniluoma avasi palaverin klo 8.02.

Puheenjohtajaksi valittiin Heiniluoma ja sihteeriksi valitiin Lundberg.

2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Heiniluoma totesi tarvittavan määrän henkilöitä olevan paikalla, joten palaveri on päätösvaltainen. Hän myös totesi esityslistan lähetetyn ajoissa, joten palaveri on laillinen.

3. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin sellaisenaan.

4. Edellisen palaverin pöytäkirjan hyväksyminen

Lundberg esitteli edellisen palaverin pöytäkirjan [1]. Santanen kommentoi pöytäkirjassa olevan paljon hankalia ja epäselviä virkkeitä. Käyhty kun ei ole pöytäkirjan käsittelyn hetkellä paikalla, niin Santanen kertoi antavansa kirjallinen palautteen pöytäkirjasta Käyhdydyn niin halutessa. Hänen puolestaan pöytäkirja on kuitenkin hyväksyttävissä.

Sovittujen toimenpiteiden tilanne

Edellisessä palaverissa sovittujen toimenpiteiden tilanne oli seuraava:

- Zhidkikh tekee mallin Angular-komponentista headeriin ja footeriin (suoritettu).
- Ryhmä yhdessä Lappalaisen kanssa tekevät dokumentin liittyen TIM-viestin luetuksi kuittaamiseen, sen logiikkaan ja kombinaatioihin (suoritettu).

Päätökset

- Hyväksytään pöytäkirja sellaisenaan.

5. Tilakatsaus

Veini esitteli tilakatsauksen [2].

Santanen kysyi, onko ryhmä pohtinut mistä osista ohjelmakoodia automaattitestejä tehdään. Veini vastasi, että ryhmällä on alustavia ajatuksia mitä osia testataan, mutta aiheessa on vielä pohtimista. Santanen lisäsi, että aiemmat ryhmät eivät ole toteuttaneet kovin montaa testiä. Testien pääsääntöinen tehtävä on ollut tuottaa ryhmän jäsenille kokemusta testien tekemisestä. Santanen ilmaisi, että tästä tulee Zhidkikhin kanssa keskustella vielä tarkemmin.

Santanen vinkkasi sihteerille, että tilakatsausta ei kannata toistaa pöytäkirjaan. Edellisessä pöytäkirjassa oli tarpeettomasti kirjoitettu tilakatsauksen asioita auki. Tällä säästetään sekä kirjoittamisen että lukemisen vaivaa.

6. Toiminnallisuuden esittely: TIM-viestien kuittauksen peruminen

6.1 TIM-viestin kuittausnäköymä

Veini esitteli TIM-viestin kuittauksen perumista [3]. Lappalainen ja Veini keskustelivat viestin vastaanottajan näköymästä. Veini mainitsi kokeilleensa viestin poistavaa rastia viestin yläkulmaan, mutta hänen mielestään viestin alueesta tuli liian täyden näköinen. Lappalainen vastasi, ettei siitä todennäköisesti kaunista tule, mutta käyttäjät ovat todennäköisesti tottuneet rastin olemassaoloon ja odottavat sitä.

Lappalainen kysyi kuittaamisesta ja miten toimitaan, jos kuittaamista ei ole sallittu. Nyt on käyttäjän kannalta hämmentävää, miten pitäisi viesti kuitata. Selkeämpää olisi, että jos viestiä ei voi kuitata, niin silloin "Mark as Read" -tekstin tilalla olisi jokin muu teksti. Tärkeää on, että käyttäjälle kerrotaan miten viestin saa kuitauksi.

Veini kysyi, paljonko ruudulla pitäisi olla ohjeita. Lappalainen vastasi, että "riittävä määrä", käyttäjän pitää tietää miten voi viestiä kuitata. Koodin takana on kuitenkin tieto siitä, miksi ei saa kuitata. Tätä tietoa voi käyttää hyväksi antaessa ohjeita käyttäjälle.

Lappalainen mainitsi, että pitää selvittää miten "umpikujista" eli tilanteista, missä TIM-viesti pysyy ikuisesti sivulla, pääsee eroon. Lappalaisen mielestä paras olisi se, että lähettäjältä estetään umpikujien tekeminen, vaikka se vähentää mahdollisten toiminnallisuuden määrää.

Lappalainen kysyi, mikä olisivat ryhmän mielestä parhaat oletusasetukset TIM-viestin lähettämisessä. Veini vastasi, että eiköhän kuittaamisen salliminen olisi ainakin luonteva oletusvaihtoehto. Lappalainen totesi, että oletusasetukset pitäisi tehdä mahdollisimman suoraviivaiseksi peruskäyttöön.

Lappalainen mainitsi, että käyttöohjeisiin pitää kirjata TIM-viestien vastauksien sijainti, eli vastaukset viesteihin pitää käydä erikseen katsomassa omasta viestikansiesta. Lisäksi Lappalainen huomioi, että nyt jos hän voi lähettää sekä sähköpostina että TIM-viestinä jotain, mihin voi vastata, niin nyt alkuperäinen lähettäjä voi saada vastauksia eri kanaviin ja se voi olla hämmentävää. Jatkokehitykseen on merkittävä, että jotenkin pitäisi pitää kirjaa miten eri tavoin eri viestien lähetys- ja vastausvaihtoehdot huomioidaan. Hän ei halua lisätä projektiin enää lisää töitä, mutta jatkokehityksessä olisi heti tieto, mistä jatketaan eteenpäin.

Santanen huomautti, että nyt asiayhteys saattaa kadota vastausviesteistä. Tässä voisi esim. olla linkki alkuperäiseen viestiin ja viestin jättöpaikkaan. Aihe merkittävään jatkokehitykseen. Santanen tiedusteli, että miten pitkiä Lappalainen viestit olisivat tässä kontekstissa. Lappalainen mainitsi, että TIM-viestin tapauksessa voisi asettaa lainauksen alkuperäisestä viestidokumentista.

Veini kysyi vielä tarkentaen, että saako nyt viesti kadota vastauksella. Lappalainen mainitsi, että nythän kun poistetaan umpikuja niin ei tarvita tätä ominaisuutta. Jatkokehitykseen vain merkitään, että kun mahdollistetaan lähettäjän poistaa viestin suora kuittaaminen, niin umpikujaa ei saa päästä syntymään ja teksti toimimattoman kuittauspainikkeen kohdalla pitää olla kuvaavampi.

6.2 TIM-viestin lähetysnäkyminen

Santanen kysyi, että käydäänkö viestin lähetys vielä läpi. Veini esitteli viestin lähetysnäkyvän [4]

Lappalainen myös mainitsi, että rivivälityksissä on nyt eroa eri osioiden välillä. Rivivälejä tulee yhtenäistää. Santanen ja Lappalainen olivat sitä mieltä, että tarkastuslaatikoiden email ja TIM message välissä on paras riviväli. Muita rivivälejä voisi toteuttaa näihin vertaamalla.

Lappalainen kysyi, miten TIM-viestit lähtevät sellaiselle käyttäjälle, jolla ei ole sähköpostia TIMissä. Palaute aiheesta pitää olla riittävä, mutta ei kiusallinen. Lappalainen kertoi esimerkin vuoksi, että hänellä voisi olla kymmenen laillista sähköpostiosoitetta, mutta yksi niistä ei ole TIM-käyttäjä. Tällöin sähköposti voi lähteä kaikille vastaanottajille, mutta TIM-viesti ei voi lähteä kuin osalle vastaanottajista. Jatkokehitykseen merkattakoon, että tämän voisi tarkastaa lähettäessä jotenkin ja ilmoittaa jos on ongelmia. Lähetys voisi Lappalaisen mielestä toimia muuten normaalisti, mutta ensimmäisellä lähetyskerralla palvelin tarkastaa voiko TIM-viestiä lähettää vastaanottajalle ja tarvittaessa käyttäjältä tiedustellaan dialogilla toimintatavasta, jos kaikkia vastaanottajia ei voida tavoittaa.

Santanen vielä kysyi, miten TIMissä piilottaminen ja näyttäminen plus/miinusmerkkeillä tehdään. Hän täsmensi, että piilottamisen kohdalla oleva teksti voitaisiin lihavoida ja siten viestiä sen olevan otsikko. Lappalainen mainitsi, että avattuna voitaisiin lihavoida, jotta näyttää otsikolla. Santanen huomautti vielä, että nyt tekstilaatikat ovat erikokoisia leveyssuuntaan. Lappalainen mainitsi tämän johtuvan todennäköisesti ns. laiskuudesta, eli leveysmäärityksiä on annettu mittamääreillä esim. em, jonka on katsottu toimivan alkuperäisessä konfiguraatiossa. Eri fonteilla tekstilaatikat saattavat silloin asemoitua eri tavoin. Santanen totesi, ettei tämän korjaamiseen kannata nyt käyttää aikaa.

Lappalainen pyysi vielä käymään läpi viestilistan hallintänäkyvän.

6.3 Viestilistan hallintanäkymä

Veini esitteli viestilistan viesti21 adminnäkymää [5].

Lappalainen huomautti eri osioiden erilaisesta sistentämisestä. Sistentäminen pitäisi tehdä mahdollisimman yhtämääräiseksi. Options-kohdassa on tarkastuslaatikoiden ja niiden tekstien rivivälit liian suuria, eli rivivälejä voisi Lappalaisen mielestä harventaa. Sisennyksistä, voisi tehdä muillekin osille. Advanced email list settings -linkkiin pitää rehellisesti mainita, että se vie TIMistä muualle.

Add members -kohtaan tarvitaan ohjeet lisäämiseen. Lisäksi sähköpostilla lisättävät ulkoiset jäsenet voisi mahdollistaa erilaisia lisäämisen formaatteja. Veini kysyi, että mikä taulukossa nimen on tarkoitus olla. Onko tässä kohtaa siis tarkoitus olla koko nimi vai käyttäjätunnus, koska muilla on sähköpostiosoite ja Lundbergilla on käyttäjätunnus. Lundberg vastasi, että tässä on tarkoitus olla käyttäjätunnus, mutta timdevs-koneella muilla käyttäjätunnus on sähköpostiosoitteen näköinen ja hänellä itsellään on "normaali" käyttäjätunnus. Lappalainen huomautti, että siinä tapauksessa Name-sarake taulukossa on muutettava muotoon Username. Lisäksi oikea nimi pitäisi näyttää taulukossa myös. Jatkokehityksessä on mietittävä, että useat sähköpostiosoitteet pitää esittää jotenkin järkevästi, mahdollisesti allekkain.

Lappalainen mainitsi, että ulkojäsenen lisäämisessä pitää myös sallia muoto "Etunimi Sukunimi <etunimi.sukunimi@domain.fi> "

Lappalainen huomautti, että jäsenen poistaminen tapahtuu liian helposti. Lundberg vastasi, että mitään muutoksia ei tapahdu hallintanäkymässä ennen tallentamista. Lisäksi Lappalainen ilmaisi tyytymättömyytensä poistamisen päivämäärän muotoon. Hän toivoi tähän mielummin suomalaista ajanmuotoa.

Santanen kommentoi jäsenten Save-painikkeen olevan liian epämääräinen. Santasen mielestä tämän voisi vaihtaa esim. "Save changes" tai "Save changes in members". Lisäksi Lappalainen mainitsi, että painikkeita voisi myös sistentää. Santanen kysyi, että missä Lappalaisen mielestä on Send message to list -painikkeen paikka. Lappalaisen mielestä painike viestin lähettämiseen listalle voisi olla monessa paikassa. Hän esimerkiksi voisi haluta lähettää viestin niin hallintanäkymästä kuin esimerkiksi arkistodokumentistakin.

Lappalainen ehdotti, että viestilistan nimi pitäisi jossain näkyä isolla otsikolla. Lappalainen sanoi, että tyylejä pitää yhtenäistää, eli ryhmän keskuudessa pitäisi päättää minkä tason otsikot ja tyyli tarkoittavat minkäkinlaista asiaa.

Santanen mainitsi hahmolait, ja että niihin kannattaa tutustua. Subject prefix -kentän voisi siirtää kuvausten kanssa samaan ryhmään. Long description voisi laittaa lisäksi sama termi, mitä Mailman käyttää eli info. Lappalainen mainitsi, että tooltippejä voisi lisätä kenttiin käyttäjän avuksi.

Santanen mainitsi oman ehdotuksensa ohjeeksi Subject prefix -kentälle. Hänen

mielestään tähän voisi ohjeeksi kirjoittaa "To be added on each message title".

7. Sovelluksen testauksen tilanne

Heiniluoma kysyi, onko Käyhdyllä mainittavaa suorittamastaan testauksesta. Santanen mainitsi, että hän ei ole vielä ehtinyt Käyhdyn maanantaina lähettämiä dokumentteja käydä läpi täsmällisesti. Santanen kertoi myös, että hänellä oli dokumenttien tulostuksessa ongelmia. Firefox jätti sivuja tulostamatta ja muilla selaimilla taulukkojen viimeinen sarake ei tulostunut kokonaan. Nämä haasteet saattavat kohdata myös projektiryhmää projektikansion kasauksessa. Hän mainitsi, että hän pystyy todennäköisesti antamaan tarkan palautteen huomenna.

Käyhty esitteli testauksen tuloksia ensimmäisen järjestelmätestauksen raportista [6]. Hän esitteli muutamia epäonnistuneita testitapauksia. Santanen totesi, että selkeästi toinen testauskerta tarvitaan, koska järjestelmätestaus on paljastanut selkeitä virhetilanteita. Lundberg nosti esille, että testitapauksissa käytettäisiin mielummin "enemmän oikeata" testidataa. Ensimmäisen kerran syötteistä voi olla tarpeettoman vaikeaa toistaa virhettä. Santanen kuitenkin totesi, että virheiden löytyminen on hyvä asia. Se tarkoittaa, että testaus on onnistunut.

8. Projektin viimeistelyn ja loppuunsaattamisen aikataulu ja suuntaviivat

Heiniluoma kävi läpi esityslistaan lisäämiään alakohtia projektin viimeistelystä ja loppuun saattamisesta.

8.1 Kesken olevat vaatimukset

Santanen ohjeisti, että ryhmän kannattaa käyttöohjeissakin välttää todellisia henkilöiden nimiä. Lappalainen jakoi TIMin mallikursin henkilötietonäkymän [7], missä näkyy muitakin TIMin ohjeita. Tästä näkymästä voi ottaa mallia käyttöohjeisiin.

Heiniluoma esitteli vaatimusmäärittelyn [8]. Hän esitteli vaatimukset, jotka ovat tilassa Toteuttamatta. Lappalainen totesi, että esitellyt vaatimukset voidaan jättää jatkokehitykseen. Aiempien palautteiden korjaaminen on prioriteetissa korkeampana.

Lappalainen toivoi erillistä "jatkokehitykseen" kategorian vaatimusmäärittelyyn. Heiniluoma sanoi lisäävänsä nämä palaverin jälkeen. Lappalainen toivoi lisävaatimusta, että listalla pitää voida olla useampi omistaja. Korpissa on nyt se haaste, että siellä voi sähköpostilistalla olla vain yksi omistaja. Santanen komppasi Lappalaista, hänenkin mielestään tämä on hankala rajoite Korpissa.

8.2 Lähdekoodin ja käyttöliittymän hyväksyminen

Heiniluoma kysyi lähdekoodin hyväksynnästä. Santanen vastasi, että ryhmä luovuttaa lähdekoodin Zhidkikhin tarkastukseen kun koodin katsotaan olevan valmis. Zhidkikh ilmoittaa hyväksynnästäan julkisesti muulle projektiorganisaatiolle.

Heiniluoma tiedusteli vastaavan ohjaajan eli Santasen käyttöliittymän hyväksynnästä. Santanen mainitsi, että tämän palaverien puitteissa hän hyväksyy käyttöliittymän, koska se on nyt käsitelty läpi. Lisäksi hän ohjeisti, että kun ryhmä tekee viimeisimmän käyttöliittymän version niin siitä ilmoitetaan erikseen.

Veini kysyi, onko Lappalaisella halua käydä projektin lähdekoodi läpi. Lappalainen vastasi halua löytyvän, mutta pääsykokeet sotkevat hänen aikataulunsa, eikä hänellä sen takia ole aikaa. Hän luottaa Zhidkikhiin lähdekoodin hyväksynnässä.

8.3 Projektikansio, projekti-CD ja esittelysivu

Heiniluoma kysyi projektin esittelyn www-sivusta. Santanen ohjeisti, että ryhmä lähettää esittelysivun HTML- ja CSS-tiedostot hänelle.

Heiniluoma kysyi projektin mahdollisesti salattavista asioista. Santanen vastasi, että tämän projektin puitteissa ainoa mahdollisesti salattavat asiat ovat projektiryhmä henkilötiedot. Lappalainen huomautti, että testikone joskus tuhotaan. Ainoa mitä sieltä mahdollisesti pelastetaan on projektiorganisaation testiviestilista viesti21. Lappalainen jatkoi, että Tarvaiselta pitää kysyä

- pidetäänkö nykyinen Mailman pystyssä tästä eteenpäin, vai alustetaanko se uudelleen ennen käyttöönottoa,
- kun aikanaan ihmiset voivat omia osoitteita lisätä, tuleeko tästä tietosuojakysymyksiä (esim. voiko kavereidenkin osoitteita syöttää listoille, mihin itse on päässyt).

Jälkimmäisestä kysymyksessä ydin on se, jääkö vastuu väärinkäytöstä käyttäjälle itselleen vai siirtyykö se TIMin ylläpitäjille.

Heiniluoma kysyi projektikansioista ja -CD:stä, miten nämä käytännössä tehdään ja minne toimitetaan. Santanen vastasi, että materiaalin kansioon ja CD:hin saa häneltä. Lappalainen mainitsi, että hän ei halua erillistä projektikansiota. Santanen täsmensi vaatimuksen CD:stä liittyvän siihen, että hän ei tiedä muista massamuistin muodoista mahdollisuutta estää ylikirjoitusta. Hän lisäsi, että CD:lle menevän materiaalin voi toimittaa hänelle tarkastettavaksi joko suoraan CD:llä tai ensin asettamalla ryhmän erilliselle WWW-sivulle (ei siis TIMiin). Santaselle helpompi vaihtoehto olisi CD, koska silloin hän näkee suoraan materiaalin ja miten se jää arkistoon.

8.4 Projektilausunto

Lopuksi Heiniluoma kysyi tilaajan edustajan projektilausunnosta. Milloin tämä tulee pyytää? Lapplainen ilmaisi antavansa lausunnon, kunhan hän tietää miten hän lausunnon tekee. Lisäksi hän mainitsi, että lausunnon antaminen venyy ainakin ensi viikon toiselle puolelle. Santanen mainitsi itsearviointista, että ne on tehtävä itsenäisesti ja päätettävä itsenäisestä, onko itsearviointi julkinen vai luottamuksellinen. Ryhmä voi päättää itsenäisesti, päättävätkö kukin itsenäisesti julkisuudesta, vai päätetäänkö ryhmän keskuudessa yhtenäisesti itsearvioinnin julkistamisesta tai salaamisesta.

Santanen ohjeisti Veiniä käymään projektin ohjeet vielä kertaalleen läpi ja tarkastamaan, onko organisaatiolla vielä jäänyt jotain sopimatta projektin päättymiseen liittyen. Veini lupasi käydä ohjeet läpi.

Päätökset

- Vaatimukset 8.7, 8.11, 9.4, 9.8 ja 9.10 jätetään jatkokehitykseen. Näihin vaatimuksiin asetetaan uusi, erillinen tila, joka erottaa ne "Ei projektissa" -tilassa olevista vaatimuksista.
- Zhidkikh hoitaa ryhmän ohjelmakoodin hyväksymisen.

9. Muut esille tulevat asiat

Santanen mainitsi tiedekunnan tarjoamasta projektin päättölounaasta. Vallitsevan tilanteen vuoksi viime vuoden ryhmät päättivät pitää päättölounaan vasta syksyllä. Ryhmä voi päättää, halutaanko päättölounas järjestää nyt heti projektin loppuun vai vasta sitten syksyllä viime vuoden malliin.

Veini toivoi, että tässä kohtaa sovittaisiin seuraavan palaverin ajankohta, jotta hän pystyy poistumaan palaverista töihinsä. Siirrytään kohtaan 11. Seuraavan palaverin aika ja paikka.

10. Läsnäolijoille sovitut toimenpiteet

Ryhmälle sovitut toimenpiteet:

- Heiniluoma tarkastaa vaatimusmäärittelyn ja merkitsee uudet tilat palaverissa läpikäydyille vaatimuksille.
- Veini käy projektin lopputoimenpiteet läpi ja mitä ryhmän pitää tehdä projektin päättämiseksi.
- Ryhmä sopii lähdekoodin tarkastuksesta Zhidkikhin kanssa.
- Ryhmä tekee projektin esittelysivun ja toimittaa sen Santaselle tarkastettavaksi.
- Ryhmä sopii keskenään projektikansion ja -CD:n tekemisestä.
- Ryhmä sopii tarkemmin Zhidkikhin kanssa automaattitesteistä ja mitä niillä testataan. Ryhmä tiedottaa organisaatiota päätöksestä.
- Ryhmä kysyy Tarvaiselta kohdan 8.3 kysymykset

Santaselle sovitut toimenpiteet:

- Santanen toimittaa projektilausunnon mallin Lappalaiselle.
- Santanen tiedustelee päättölounaan järjestämisestä ja ajankohdasta syksylle.

Siirrytään kohtaan 12. Palaverin päättäminen.

11. Seuraavan palaverin aika ja paikka

Seuraava palaveri pidetään torstaina 10.6.2021 klo 08.00 Zoomissa.

Veini poistui palaverista. Siirrytään kohtaan 10. Läsnäolijoille sovitut toimenpiteet.

12. Palaverin päättäminen

Heiniluoma päätti palaverin.

Tarkastellut ja jaetut materiaalit

- [1] 9. palaverin pöytäkirja, esittelijänä Lundberg projektiorganisaatiolle,
- [2] Tilakatsaus 26.5.2021, esittelijänä Veini projektiorganisaatiolle,
- [3] TIM-viestin kuittausnäkyvä, esittelijänä Veini projektiorganisaatiolle,
- [4] TIM-viestin ja sähköpostin lähetysnäkyvä, esittelijänä Veini projektiorganisaatiolle,
- [5] Viestilistan hallintanaäkyvä, esittelijänä Veini projektiorganisaatiolle,
- [6] Toiminnallisuustestauksen raportti, esittelijänä Käyhty projektiorganisaatiolle

[7] TIMin ohjeita, esittelijänä Lappalainen projektiryhmälle,

[8] Vaatimusmäärittely (v.0.5.5), esittelijänä Heiniluoma projektiorganisaatiolle.