

---

# ViesTIM-sovellusprojekti, 11. palaverin pöytäkirja

---

Aika: torstai 10.6.2021 klo 8.02-9.16

Paikka: Zoom

## Läsnäolijat

Tomi Lundberg, puheenjohtaja  
Hannamari Heiniluoma (kohdat 1-7)  
Kristian Käyhty (kohdat 4-11)  
Vesa Lappalainen  
Jukka-Pekka Santanen  
Tapani Tarvainen  
Denis Zhidkikh  
Tuuli Veini, sihteeri

## Pöytäkirja

Laadittu: 13.6.2021

Muokattu: 14.6.2021

## 1. Palaverin avaus

Lundberg avasi palaverin. Puheenjohtajaksi valittiin Lundberg ja sihteeriksi Veini.

## 2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Esityslista oli toimitettu projektiorganisaatiolle yli vuorokautta ennen palaveria, joten

palaveri todettiin lailliseksi.

Paikalla oli edustajia projektiryhmästä, tilaajan edustaja ja vastaava ohjaaja, joten palaveri todettiin päätösvaltaiseksi.

### 3. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin sellaisenaan.

### 4. Edellisen palaverin pöytäkirjan tarkastaminen

Heiniluoma kävi läpi edellisen palaverin pöytäkirjan [1] päätökset ja toimenpiteet.

Edellisessä palaverissa sovittujen toimenpiteiden tilanne oli seuraava:

- Heiniluoma tarkastaa vaatimusmäärittelyn ja merkitsee uudet tilat palaverissa läpikäydyille vaatimuksille (suoritettu).
- Veini käy projektin lopputoimenpiteet läpi ja mitä ryhmän pitää tehdä projektin päättämiseksi (suoritettu).
- Ryhmä sopii lähdekoodin tarkastuksesta Zhidkikhin kanssa (suoritettu).
- Ryhmä tekee projektin esittelysivun ja toimittaa sen Santaselle tarkastettavaksi (suoritettu).
- Ryhmä sopii keskenään projektikansion ja -CD:n tekemisestä (suoritettu).
- Ryhmä sopii tarkemmin Zhidkikhin kanssa automaattitesteistä ja mitä niillä testataan. Ryhmä tiedottaa organisaatiota päätöksestä (kesken).
- Santanen toimittaa projektilausunnon mallin Lappalaiselle (suoritettu).
- Santanen tiedustelee päättölounaan järjestämisestä ja ajankohdasta syksylle (kesken).

Veini kysyi, riittääkö automaattitestauksesta tiedottamiseen palaverin yhteydessä käytävä keskustelu. Santasen mukaan palaverissa keskustelu riittää.

Santanen kehotti ryhmän jäseniä muistuttamaan häntä projektin päättölounaan järjestämisestä, jos hän ei ota siihen liittyen yhteyttä.

Santanen esitti seuraavat kommentit edellisen palaverin pöytäkirjasta:

- Kohdan 6.2 kolmannen kappaleen virke *"Hänellä voisi olla kymmenen laillista sähköpostia, mutta yksi niistä ei ole TIM-käyttäjä, niin sähköposti voi lähteä kaikille mutta TIM-viesti ei voikkaan lähteä kuin osalle."* on epäselvä ja sitä tulisi tarkentaa.
- Kohdan 6 loppuun voisi merkitä päätöksen siitä, tehdäänkö käsiteltyjä muutoksia. Päätöksen lisääminen ei ole pakollista.
- Kohdan 8.1 virkkeessä *"Aiempien palautteiden korjaaminen on prioriteetissa korkeampana."* oli epäselvää, mihin aiemmalla palautteella viitataan. Tarkoitetaanko

sillä kohdan 6 sisältöä vai jotain muuta? Lundberg kommentoi, että aiempi palaute viittaa sekä tässä palaverissa että aiemmin annettuun palautteeseen, ja pöytäkirjan kohdassa tarkoitetaan ylipäätään palautteiden priorisoimista puuttuvien vaatimusten edelle.

- Kohdasta 8.2 puuttuu päätös, että Zhidkikhin hyväksyntä lähdekoodille riittää.
- Kohdasta 8.3 puuttuu toimenpide Tarvaiselta kysyttävistä asioista.

Korjausten jälkeen pöytäkirja on Santasen osalta hyväksytty.

## Päätökset

- Pöytäkirja hyväksyttiin korjauksin.

## 5. Tilakatsaus

Veini esitteli tilakatsauksen [2].

Santanen kysyi, tehdäänkö sovellukseen vielä jotain muutoksia. Veinin mukaan ei. Zhidkikh kommentoi, että testauksessa tulleet virheetkin olisi hyvä siirtää tässä vaiheessa jatkokehitykseen, kuten hän oli kirjoittanut koodista antamaansa palautteeseen. Todettiin, että toiminnallisen testauksen tuloksia käydään palaverissa tarkemmin läpi, mutta Veinin mukaan korjaamattomia virheitä on jäljellä vain yksi.

## 6. Projektin lopputoimien tilanne

### 6.1 Toiminnallisten testien pohjalta tehtävät korjaukset

Kohdassa keskusteltiin testauksessa esiin nousseiden virheiden korjaamisesta. Heiniluoma tarkensi, että TIM-viestien virhe (testitapaus 5.13) liittyy URL-osoitteiden käsittelyyn. Bugi on tullut ensimmäisen testauskerran jälkeen, kun URLien käsittely on muutettu tapahtumaan jokaisen tekstikentässä tapahtuvan muutoksen jälkeen.

Tilaajan ja teknisen ohjaajan puolesta loput korjaukset voidaan siirtää jatkokehitykseen. TIM-viestien lähetykseen liittyvä korjaamaton virhe on kirjattu GitLabin korttiin, johon on koottu jatkokehitystehtäviä.

Lundberg jakoi toisen testauskerran testausraportin [3]. Siitä katsottiin URLien käsittelyyn liittyvää testitapausta 5.13. Zhidkikh huomautti, että kenelläkään tavallisella käyttäjällä ei pitäisi olla oikeutta jättää mainituille sivuille viestejä. Esimerkiksi *users*-kansiossa peruskäyttäjällä ei ole oikeutta nähdä kuin oma kansionsa. Testausraportissa ei ollut kirjattuna, millä oikeuksilla tai käyttäjillä testaus on suoritettu.

Santanen ehdotti, että testitapaus suoritetaan uudestaan, ja yhteenvetoon tai muuhun raportin loppukappaleeseen kirjataan, onko testitapaus ollut virheellinen vai onko sovelluksessa virhe.

Zhidkikh ehdotti, että testauksessa tehtäisiin dokumentti tai kansio, johon annetaan testusereille `edit`-oikeudet. Tällaisella testitapauksella voitaisiin tarkentaa sitä, että viestin lähettämiseen vaaditaan tietyt oikeudet.

Heiniluoma korosti vielä, että koodissa on virhe, eikä useaa URLia pystytä tällä hetkellä käsittelemään koodissa. Virheilmoitus on siis vähän harhaanjohtava, sillä se antaa ymmärtää virheen johtuvan oikeuksien puuttumisesta. Heiniluoma myös totesi, että testitapaukset on suoritettu testikoneen `testuser`-käyttäjillä, joilla viestien lähetys testitapauksessa mainituille sivuille pitäisi onnistua.

Lappalainen kysyi, voiko viestin jättää hakemistoon. Kyseinen ominaisuus on toteutettu. Lappalainen sanoi, että siinä tapauksessa TIM-viestejä pystyy hyvin käyttämään virheestä huolimatta. Viestin saa kuitenkin näkymään useammalle sivulle, sillä hakemistoon lähetetty viesti näkyy sen dokumenteissa ja alikansioissa.

Santanen kommentoi testausraportissa käytettyjä tiloja. Testitapaukset, joissa saatu lopputila poikkeaa ennakoidusta, pitäisi merkitä *Virhe*-tilaan. Jos ennakoitu lopputila on virheellinen, *Huomio*-tilaa voidaan käyttää. Santanen suositteli käymään testitapausten tilat vielä läpi ja korjaamaan ne tarvittaessa.

## 6.2 Automaattitestit

Zhidkikh kommentoi ryhmän tekemiä automaattitestejä. Ryhmä on tehnyt kolme automaattitestiä, ja koodimäärän huomioon ottaen testitapauksia pitäisi olla paljon enemmän. Mailman rajoittaa viestilistojen testausmahdollisuuksia jonkin verran. Ilman Mailmaniakin pitäisi kuitenkin pystyä testaamaan esimerkiksi sitä, tapahtuuko tietokannassa muutoksia lisättäessä jäseniä viestilistaan. Myös arkistointia voi testata, koska se perustuu JSON-kutsujen käsittelyyn. Zhidkikhin mielestä lopun testauksen voi siirtää jatkokehitykseen.

Zhidkikh kommentoi vielä, että testaukselle oli asetettu lähinnä se vaatimus, että ryhmän jäsenet pääsevät kokeilemaan TIMin testausta ja saavat käsityksen siitä, miten sitä tehdään. Tämä ajatus toteutui projektissa. Zhidkikh on hyväksynyt ryhmän tekemän automaattitestauksen projektin puitteissa. Ryhmä on korjannut koodiin Zhidkikhin huomiot, ja korjausten myötä myös koodi on Zhidkikhin osalta hyväksytty. Zhidkikh totesi, että koodi voidaan liittää TIMin tuotantoversioon seuraavalla viikolla, kun Lehtinen palaa töihin.

## 6.3 Dokumentit

Dokumenttien tilat käytiin läpi tilakatsauksen yhteydessä. Lundberg totesi, että ryhmän jäsenten itsearviointeja lukuun ottamatta projektiin ei ole tulossa uusia dokumentteja.

Santanen kommentoi projektiraportin muiden osien olevan lähes valmiit, mutta muutama luku puuttuu kokonaan. Santanen totesi käyttöohjeiden olevan sisällön osalta kunnossa ja sanoi toimittavansa niistä pian Lundbergille palautteen.

Santasen mielestä sovellusraporttiin voisi laittaa vain olennaisimmat jatkokehitysideat ja GitLabin kortteihin kaikki muut. Zhidkikh kommentoi, että Lundberg on jo tehnyt GitLabiin kortin jatkokehitystehtäville. Jos kohtia tulee lisää, niitä voi lisätä korttiin.

Pohdittiin sitä, kannattaako kaikki jatkokehitysideat koota sovellusraporttiin vai GitLabin korttiin. Santanen suositteli valitsemaan jatkokehittäjien kannalta helpoimman ratkaisun. Zhidkikh totesi, ettei vaihtoehtojen välillä ole juuri eroa, eikä hänelle ole kovin suuri työ kopioida kohtia raportista GitLabiin. Todettiin, että kaikki jatkokehitystehtävät voisi koota GitLabiin ja laittaa sovellusraporttiin vain olennaisimmat.

Santanen ehdotti, että GitLabin kortti laitetaan liitteeksi raporttiin joko linkkinä tai muussa muodossa. Santanen ehdotti myös GitLab-kortin ottamista erilliseksi dokumentiksi, joka liitetään projektikansioon tulostettuna ja CD:llä.

## Päätökset

- Zhidkikh hyväksyi projektin koodin.
- Sovellusraporttiin laitetaan vain olennaisimmat jatkokehitysideat.

## 7. ViesTIM-kansion julkisuus TIMissä

Lundbergin totesi keskustelun aluksi, että hänen mielestään projektin dokumenteissa ei ole mitään salaista tai arkaluontoista lukuun ottamatta ryhmän jäsenten henkilötietoja. Lundbergille sopii, että dokumentit ovat julkisia.

Santanen kertoi esimerkin kahden vuoden takaisesta Tipi-projektista. Projektin lopussa tulokset oli sovittu julkisiksi, mutta asian hoitaminen unohtui, eikä hakemistosta koskaan tehty julkista. Santanen totesi, että tulevissa TIM-projekteissa olisi mukavaa, jos ViesTIMin dokumentit olisivat muiden ryhmien käytettävissä. Dokumentit voisivat olla joko kaikille tai vain sisään kirjautuneille näkyviä.

Lappalainen kannatti dokumenttien näkyvyyden rajaamista sisään kirjautuneille TIMin käyttäjille. Veini, Heiniluoma ja Zhidkikh kannattivat ajatusta. Zhidkikh huomautti, että kaikkia projektin dokumentteja ei kannata näyttää kirjautuneillekaan.

Santanen kysyi, sopiiko dokumenttien näkyvyys sisään kirjautuneille myös Käyhdylle. Käyhty hyväksyi ehdotuksen.

Tarvainen kysyi, pitäisikö joitain dokumentteja olla täysin julkisena, koska kyseessä on avoimen lähdekoodin projekti. Projektille voisi tehdä jonkinlaisen mainossivun, josta näkee hakemiston sisällön. Näin sivun löytävät tietäisivät, mitä kaikkea dokumentteja on heidän saatavillaan, jos he kirjautuvat TIMiin.

Santanen jakoi projektin esittelysivun [4]. Tarvainen kommentoi, ettei Mailmanista mainita projektin kuvauksessa sanallakaan. Zhidkikh ehdotti, että esittelysivun HTML:ään voisi lisätä metatageja, joiden avulla hakukoneet löytäisivät sivun paremmin.

Santanen pyysi, että ryhmä toimittaa hänelle kuvaukseen lisättävän lauseen Mailmaniin liittyen. Tarvainen ehdotti lisättäväksi lauseeksi *"Postikantamoottorina ViesTIMissä käytettiin Mailman 3:a"*.

Santanen jakoi projektin GitLabin [5] ruudulla. Todettiin, että projektin GitLabin sisältö on avoin kaikille.

Santanen kysyi pitäisikö projektin kuvauksessa mainita Mailmanin lisäksi Mailmanin WWW-käyttöliittymästä. Lundberg totesi, että Postorius on osa Mailman-projektia, joten se ei ole tarpeellista.

## Päätökset

- Projektin dokumentit laitetaan ensisijaisesti TIMiin kirjautuneille käyttäjille näkyväksi.

## 8. Muut esille tulevat asiat

Santanen totesi, että projektin viimeisen palaverin pöytäkirja tulee hyväksyttää sähköpostitse vähintään tilaajalla ja ohjaajilla. Santanen kommentoi myös, että Veinin kannattaa parin viikon päästä tarkistaa, onko kaikki palaverissa sovitut toimenpiteet tehty.

Veini kysyi, tarvitseeko tilakatsauksia tehdä enää tämän palaverin jälkeen. Santasen mukaan se ei ole välttämätöntä.

## 9. Läsnaolijoille sovitut toimenpiteet

Veini kysyi, pitäisikö Lappalaiselle merkitä toimenpiteet vaatimusmäärittelyn ja sovelluksen hyväksymisestä, sillä niillä ei ollut vielä tilaajan edustajan hyväksyntä. Lappalainen sanoi hyväksyvänsä kaikki Santasen hyväksymät dokumentit, eli vaatimusmäärittely oli hänen puolestaan hyväksytty. Lappalainen totesi, että projektin puitteissa sovellukseen ei voida tehdä enää muutoksia, mutta jatkokehitys on eri asia.

Veini varmisti vielä, onko sovellus siis tilaajan puolesta hyväksytty. Lappalainen hyväksyi sovelluksen.

### **Ryhmälle sovitut toimenpiteet:**

- Ryhmä suorittaa testitapaukset 5.13 ja 5.14 uudelleen, jotta virheen syystä voidaan varmistua.
- Käyhty käy läpi testausraportin huomiot ja virheet ja korjaa niitä tarvittaessa.
- Ryhmä tekee TIM-dokumentin GitLab-kortin jatkokehitysideoista.
- Ryhmä toimittaa yhden virkkeen Mailmanista Santaselle, joka lisää sen projektin esittelysivulle.
- Ryhmä tekee kaikille näkyvän dokumentin TIMiin, jossa on projektin esittely ja listaus sisäänkirjautuneille käyttäjille näkyvistä dokumenteista.
- Veini tarkastaa muutaman viikon kuluttua, onko palaverissa sovitut toimenpiteet suoritettu.

### **Santaselle sovitut toimenpiteet:**

- Santanen tiedustelee päättölounaan järjestämisestä ja ajankohdasta syksyille.

## **Päätökset**

- Lappalainen hyväksyi vaatimusmäärittelyn.
- Lappalainen hyväksyi sovelluksen.

## **10. Seuraavan palaverin aika ja paikka**

Todettiin, että projektin aikana ei järjestetä enää palavereita, ellei niille ole erityistä tarvetta.

## **11. Palaverin päättäminen**

Lundberg päätti palaverin.

## **Tarkastellut ja jaetut materiaalit**

- [1] 10. palaverin pöytäkirja, esittelijänä Heiniluoma projektiorganisaatiolle,
- [2] Tilakatsaus 10.6.2021, esittelijänä Veini projektiorganisaatiolle,
- [3] ViesTIM-projektin 2. toiminnallisuustestauksen testauskerran raportti, esittelijänä Lundberg projektiorganisaatiolle,

[4] ViesTIM-projekti (esittelysivu), esittelijänä Santanen projektiorganisaatiolle,

[5] ViesTIM (GitLab), esittelijänä Santanen projektiorganisaatiolle.