
ViesTIM-sovellusprojekti, 2. palaverin pöytäkirja

Aika: torstai 11.2.2021 klo 8.17-10.14

Paikka: Zoom

Läsnäolijat

Hannamari Heiniluoma, puheenjohtaja
Kristian Käyhty
Vesa Lappalainen
Tomi Lundberg
Jukka-Pekka Santanen
Tapani Tarvainen (läsnä kohdasta 3 alkaen)
Denis Zhidkikh
Tuuli Veini, sihteeri

Pöytäkirja

Laadittu: 12.2.2021

Muokattu: 17.2.2021

1. Palaverin avaus

Hannamari Heiniluoma avasi palaverin.

Puheenjohtajaksi valittiin Heiniluoma. Sihteeriksi valittiin Tuuli Veini.

2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Esityslista oli toimitettu projektiorganisaation jäsenille yli vuorokautta ennen palaveria.

Paikalla oli edustajia projektiryhmästä sekä vastaava ohjaaja ja tilaajan edustaja, joten ensimmäisessä palaverissa määritellyt kriteerit päätösvaltaisuukselle täyttyivät.

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

3. Esityslistan hyväksyminen

Tapani Tarvainen liittyi palaveriin.

Esityslista hyväksyttiin sellaisenaan.

4. Edellisen palaverin pöytäkirjan tarkastaminen

4.1 Pöytäkirjan tarkastaminen

Ryhmän jäsenet olivat sopineet etukäteen, että Tomi Lundberg edellisen palaverin puheenjohtajana käy läpi pöytäkirjan. Lundberg huomautti, että edellisessä palaverissa puheenjohtajan ja sihteerin valinta olivat erillisenä kohtana, vaikka tässä palaverissa sekä jatkossa ne valitaan kohdassa 1.

Sovittiin, että edellisistä pöytäkirjoista käydään läpi päätökset ja toimenpiteet. Muita kohtia ei käydä läpi, ellei ole erityistä tarvetta. Lundberg luki edellisen pöytäkirjan päätökset.

Jukka-Pekka Santanen ehdotti, että tulevissa pöytäkirjoissa päätökset esitettäisiin listoina, jotta ne on helpompi erottaa toisistaan.

Heiniluoma luki läsnäolijoille sovitut toimenpiteet. Santanen ehdotti, että myös toimenpiteet kirjattaisiin pöytäkirjaan listamuodossa.

Edellisessä palaverissa sovittujen toimenpiteiden tilanne oli seuraava:

- Santanen pyysi, että projektiorganisaation jäsenet lähettävät hänelle sähköpostitse mahdollisesti puuttuvat yhteystiedot (ei suoriteta, yhteystiedot päivitetty TIM-sivulle).
- Ryhmän päättää yhdessä projektin nimen (suoritettu).
- Lappalainen vaihtaa projektin TIM-hakemiston urlin vastaamaan projektin nimeä (suoritettu).
- Santanen perustaa sähköpostilistat (suoritettu).
- Projektiryhmä tekee seuraavaan palaveriin mennessä luonnokset TIM:iin vaihtolopimuksesta ja lisenssisitoumuksesta (suoritettu).

4.2 Lisenssitoumus

Siirryttiin keskustelemaan sopimuksista. Lundberg jakoi näytöltään lisenssitoumuksen[1].

Lisenssitoumuksen virkkeestä *ViesTIM-projektin jäsenet eivät muilta osin luovu tekijänoikeuksistaan tai muista aineettomista oikeuksistaan* keskusteltiin pitkään. Tarvainen totesi, että juridisesti kyseinen virke ei tarkoita oikeastaan mitään. Lause muokattiin alkuperäisestä muotoilusta (*ViesTIM-projektin jäsenet eivät luovu tekijänoikeuksistaan tai muista aineettomista oikeuksistaan*), koska se oli ristiriitainen MIT-lisenssin kanssa.

Lundberg kysyi, miten kyseisen lauseen poistaminen kokonaan vaikuttaisi sitoumuksen merkitykseen. Keskusteltiin muista mahdollisista aineettomista oikeuksista, tietokoneohjelmien patentoimisesta ja projektissa syntyvien ideoiden ja toteutusten patentoinnin potentiaalisuudesta. Tarvaisen mukaan lause ei muuttaisi mitään patentoimistapauksessakaan.

Heiniluoma ehdotti lauseen poistamista ja kysyi mielipiteitä. Santanen kannatti lauseen poistamista yksinkertaisuuden kannalta, mutta totesi ryhmän tekevän lopullisen päätöksen. Veini ja Lundberg kannattivat lauseen poistamista.

Lappalainen esitti toiveensa siitä, että implisiittisesti ilmaistut asiat olisi selkeästi kerrottu tekstissä, mutta totesi sen pidentävän tekstiä ja ryhmän tekevän päätöksen asiasta.

Santanen huomautti, että tilaajaksi pitäisi vaihtaa Jyväskylän yliopiston informaatioteknologian tiedekunta. Lappalainen ei ole yksin tilaaja.

Lappalainen kysyi mahdollisesta tilanteesta, jossa tiedekunta menettäisi ryhmän tekemän lisenssitoumuksen myötä projektiin liittyviä oikeuksia. Santanen sanoi, että skenaario vaatisi perusteellisemman projektisopimuksen tekemistä, mitä ei tämän projektin tapauksessa tehdä.

Santanen huomautti, että allekirjoituksille kannattaa varata riittävästi tilaa.

4.3 Vaitiolosopimus

Siirryttiin keskustelemaan vaitiolosopimuksesta. Lundberg jakoi sopimuksen[2] muille osallistujille.

Santanen huomautti, että myös vaitiolosopimukseen tilaajaksi tulee vaihtaa informaatioteknologian tiedekunta. Lisäksi Ylläpitäjä-käsite ja viittaukset siihen pitäisi poistaa. Vaitiolosopimuksessa käytettiin pohjana TIMCAN-projektin sopimusta, johon käsite lisättiin projektiin osallistuneiden kahden yliopiston tiedekunnan vuoksi. Ylläpitäjä-käsite ei kuitenkaan ole tarpeellinen ViesTIM-projektin puitteissa. Poistaminen selkeyttäisi sopimusta, kun tiedekunta ei olisi enää kahdessa eri roolissa samassa

sopimuksessa.

Keskusteltiin henkilötietolaista ja vaitiolosopimuksen voimassaoloajasta. Santasen mukaan kolmen vuoden aika on määritetty sen perusteella, että kolmessa vuodessa ryhmän jäsenten on arvioitu unohtavan henkilötietoihin liittyvät yksityiskohdat. Tärkeintä on, että sopimus on ylipäätään ajallisesti rajattu. Tarvainen totesi, että liikesalaisuuksien tapauksessa kesto on merkittävämpi. Kolme vuottakin on melko pitkä aika, mutta tähän projektiin se sopii hyvin. Tarvaisen mukaan ryhmän jäsenet olisivat velvoitettuja noudattamaan henkilötietolakia myös ilman tätä sopimusta.

Santanen totesi, että vaitiolosopimuksen päätarkoitus on tehdä projektin jäsenille selväksi, mihin he sitoutuvat. Tarvaisen mukaan laki velvoittaa henkilötietojen dokumentointiin, joten tavallaan sopimus on osa sitä.

Heiniluoma kysyi välittömästä vahingosta ja korvausvelvollisuudesta. Santanen kertoi välittömän vahingon olevan suoraan aiheutettua vahinkoa ja välillisen vahingon olevan sellaista, jonka jokin toinen vahinko aiheuttaa, ja jota ei pysty kontrolloimaan. Tarvainen esitti esimerkkinä, että henkilötietojen vuotamiseen johtava ohjelmiston bugi voisi olla välillinen vahinko. Jos ryhmän jäsenet itse vuotavat henkilötietoja esimerkiksi sosiaalisessa mediassa, kyseessä olisi välitön vahinko.

Todettiin, että korvausasioita käsiteltäisiin käräjäoikeudessa eikä välimiesoikeudessa.

4.4 Alustava vaitiolosopimus

Siirryttiin käsittelemään alustavaa vaitiolosopimusta. Lundberg jakoi sopimuksen[3] muille läsnäolijoille.

Santanen sanoi ymmärtäneensä, että alustava hyväksyminen kuitattaisiin vain TIM-kommentteina muihin sopimuksiin. Lappalainen sanoi, että periaatteessa alustavan hyväksynnän olisi voinut jotenkin sisällyttää muihin sopimuksiin, mutta erillinen dokumenttikin toimii. Lappalainen huomautti, että jos vaitiolosopimusta päivitetään, niin on vaikea pitää kirjaa siitä, mitä sopimuksen versiota ja sisältöä hyväksynnät koskevat.

Santanen toivoi, että alustavasta hyväksyntädokumentista luovuttaisiin yksinkertaisuuden vuoksi. Keskusteltiin siitä, miten hyväksynnät merkittäisiin vaitiolosopimukseen niin, että ne eivät tulisi dokumentin tulostukseen mukaan. Lappalainen huomautti, että TIM-kommenttien poistaminen hävittää myös historiatiedot niistä. Parempi ratkaisu olisi kopioida hyväksymislauseet sopimuksen loppuun, jotta ne säilyisivät muokkaushistoriassa. Lappalainen kertoi, että TIMissä lohkoihin voi laittaa lisämääreen, joka piilottaa ne tulostuksesta. Kunkin ryhmän jäsenen tulisi tehdä kopiointi itse, jotta oikea tekijä näkyy muokkaushistoriassa.

Ryhmän jäsenet hyväksyivät hyväksymislauseiden siirtämisen vaitiolosopimuksen loppuun.

Santanen perusteli näkemystään sille, että sopimuksia pitäisi olla mahdollisimman vähän. Santanen kertoi millaisissa tilanteissa alustavia sopimuksia on tehty.

4.5 Alustava lisenssitoumus

Veini kysyi, pitäisikö vastaava alustava hyväksyntä tehdä myös lisenssitoumukselle. Santanen ei nähnyt asiaa tarpeelliseksi, koska ennen lisenssitoumuksen allekirjoittamista tehtävät asiat lisensoidaan joka tapauksessa. Tarvaisen mukaan asialla ei ollut merkitystä, kunhan koodi sitoudutaan laittamaan lopulta MIT-lisenssin alle.

Lappalainen kysyi, eikö hyväksyntä kannattaisi kuitenkin olla siltä varalta, että projektin jäsenet myöhemmin kieltäytyvät sitoutumasta lisenssiin. Tarvaisen mukaan koodiin laitetaan lisenssiteksti riippumatta siitä, onko sitoumus allekirjoitettu. Pohdittiin eri vaihtoehtoja asiaan liittyen.

Tarvainen totesi, että suullinenkin sitoumus on sitova, ja ehdotti jäsenten sitoutuvan palaverissa lisenssiin, koska paikalla on useampi todistaja. Heiniluoma, Lundberg, Kristian Käyhty ja Veini sitoutuivat suullisesti lisenssin sisältöön ja allekirjoittamiseen.

Lappalainen näytti, miten TIMissä voi piilottaa lohkon tulostuksesta. Santanen suositteli lisäämään tilaa allekirjoituksille.

Heiniluoma kysyi vielä sopimusten tulostamisesta ja allekirjoittamisesta.

Santanen kysyi, onko ryhmän jäsenillä tulostimia. Heiniluomalla oli tulostin. Santanen suositteli tulostamaan sopimukset kaksin kappalein, jotta niistä jää ryhmän jäsenille kopiot, tai vähintään skannaamaan ne allekirjoittamisen jälkeen. Ryhmän jäsenet voisivat kierrättää sopimukset keskenään niin, että ne tulee allekirjoitettua.

Lappalainen sanoi, ettei tarpeettomia riskejä koronaviruksen suhteen pitäisi ottaa tässä tilanteessa. Alustavat sopimukset ovat olemassa, joten allekirjoitukset voi hoitaa sitten, kun se on varmasti turvallista. Tarvainen totesi, että paperit on hyvä olla dokumentointia varten viimeistään projektikansiossa, mutta kiirettä asian kanssa ei ole. Sovittiin, ettei sopimuksia tulosteta vielä.

Päätökset

- Palavereissa pöytäkirjoista käydään läpi päätökset ja toimenpiteet, ja vain tarpeen vaatiessa muita kohtia.
- Pöytäkirja hyväksyttiin sellaisenaan.
- Ryhmän jäsenet tekevät seuraavat muutokset lisenssitoumuksene ja vaihtolopimukseen:
 - Lisenssitoumuksesta poistetaan lause, jonka mukaan ryhmän jäsenet eivät luovu oikeuksistaan.
 - Lisenssitoumukseseen vaihdetaan tilaajaksi informaatioteknologian tiedekunta.

- Vaitiolosopimukseen vaihdetaan tilaajaksi informaatioteknologian tiedekunta.
- Vaitiolosopimuksesta poistetaan Ylläpitäjä-käsite.
- Vaitiolosopimukseen lisätään alustavat hyväksymislauseet ja erillinen dokumentti vaitiolosopimuksen alustavasta hyväksymisestä poistetaan.
- Ryhmän jäsenet sitoutuvat lisenssisitoumuksen sisältöön jo ennen sen allekirjoittamista.
- Lisenssisitoumus ja vaitiolosopimus allekirjoitetaan vasta sitten, kun se voidaan järjestää turvallisesti.

5. Sovittujen toimenpiteiden tilanne

5.1 Sopimukset ja lisenssit

Käsiteltiin kohdassa 4.

5.2 Sähköpostilistat ja verkkolevyt

Santanen on tehnyt sähköpostilistat. Santanen pyytää sovellusprojektiryhmille verkkolevyjä torstaina 11.2. tai perjantaina 12.2. Santasen mukaan ryhmän tarve verkkolevyille ei ole kriittinen, koska dokumentit jaetaan TIMissä.

Tuntikirjauksesta oli puhetta ja todettiin, että sitä voi täyttää henkilökohtaisesti siihen asti, että ryhmä saa verkkolevyn.

Lappalainen kysyi, eikö ryhmä voisi käyttää selaimen kautta käytettävää Office 365 -versiota Excelistä, jotta taulukkoa voi päivittää ilman tiedostoilla pelaamista. Santanen ei ollut varma onnistuuko se. Lappalainen suosittelee ryhmän tutustumista asiaan. Heiniluoma mainitsi mahdollisuudesta jakaa tiedosto Teamsin kautta.

Lappalainen totesi, että muokkaus olisi parempi hoitaa selaimen kautta kuin lokaalisti. Lokaalien tiedostojen jakamiseen oikea tapa olisi versiohallinta.

Tarvainen huomautti, että kaikkien pitäisi ymmärtää ja suostua henkilötietojen käsittelyyn myös omalta osaltaan, eli sähköpostilistojen arkistointiin ja Office 365:een liittyviin tietojen käsittelyyn. Tarvainen ehdotti, että pöytäkirjaan lisättäisiin päätös, että kaikki ymmärtävät ja suostuvat sähköpostilistan arkistointiin. Santanen perusteli sähköpostien arkistoinnin tarvetta.

Veini varmisti, että arkistointi on selvää ja sopii kaikille. Paikallaolijat hyväksyivät arkistoinnin. Mika Lehtinen ei ollut paikalla, joten sovittiin, että Veini laittaa Lehtiselle sähköpostia asiasta.

Päätökset

- Projektioorganisaation paikalla olevat jäsenet antoivat luvan sähköpostilistan arkistointiin.

6. Vaatimusmäärittelyn suunnittelu

Heiniluoma ehdotti, että vaatimuksia mietitään ensin ryhmän sisäisesti, jonka jälkeen asiasta pidetään palaveri ja käydään vaatimukset läpi Lappalaisen kanssa. Lappalainen kannatti ehdotusta, jotta ryhmän jäsenet saavat rauhassa miettiä vaatimuksia.

Lappalainen huomautti, että TIMiin ei pitäisi kirjoittaa liian pitkiä lohkoja, koska TIMin sähköposti-ilmoitukset toimivat lohkoittain. Pitkissä lohkoissa muutoksia tulee paljon ja on vaikea tietää, mikä kohta on muuttunut. Myös kommentointi on lohko kohtaista, joten kommenttien sijoittamisen kannalta lyhyempien lohkojen (esimerkiksi suomen kielen kappaleen mittaisten) käyttäminen olisi parempi.

Lappalainen ei halunnut Trelloa projektin käyttöön. Lappalainen kertoi GitLabin korteista, joihin voi kirjata toteutettavia asioita. Halutessa kortteihin voi kirjata myös vaatimuksia.

Sovittiin, että ryhmä alkaa tehdä vaatimusmäärittelyä TIMiin. Lappalainen voi lisätä halutessaan kommentteja TIM-dokumenttiin. Kun ryhmä on saanut ensimmäisen vaatimusmäärittelyn tehtyä, asiasta pidetään erillinen palaveri, johon osallistuu ryhmän jäsenet, Lappalainen, Denis Zhidkikh ja Santanen.

Santanen kysyi, onko ryhmä miettinyt, miten vaatimuksia aletaan suunnitella: ajatuskartoilla, listana, vai jollain muulla tavalla. Heiniluoma sanoi, että ryhmä keskustelee asiasta myöhemmin. Santanen muistutti, että ryhmä tekee ajatuskarttoja oheiskurssin tiistain luennolle, ja viimeistään luennon jälkeen ne lähetetään projektiorganisaatiolle.

Päätökset

- Vaatimusmäärittelyä ylläpidetään TIMissä.
- Ryhmä pitää erillisen palaverin tilaajan edustajan, teknisen ohjaajan ja vastaavan ohjaajan kanssa laadittuaan ensimmäisen vaatimusmäärittelyn.

7. Aikataulu ja prosessimalli

Heiniluoma kysyi Santaselta ja Lappalaiselta suosituksia aikataulun suunnitteluun. Santanen toi esille Lappalaisen valintakoekiireet, jotka kannattaa huomioida aikataulun

suunnittelussa. Valintakokeisiin liittyvä päivämäärä kannattaa kirjata ensimmäisenä ylös, ja ohjelmiston pitäisi olla likimain valmiina siihen mennessä. Santanen suositteli kirjaamaan ylös myös muut sitoumukset liittyen esimerkiksi ryhmän jäsenten kesätöihin.

Lappalainen kertoi toukokuun olevan hankalaa aikaa sekä hänelle että Zhidkikhille. Olisi hyvä, jos toukokuussa olisi enää dokumentteihin liittyviä asioita kesken. Lappalainen totesi, että ohjelmistoprojekteissa aikataulut yleensä venyvät ja työtunnit valuvat viimeisille viikoille. Lappalainen suositteli tekemään mahdollisimman paljon projektin alkuvaiheessa.

Santanen suositteli, että ryhmä asettaa tavoitteeksi ohjelmoinnin valmistumisen huhtikuun puoleenväliin mennessä. Sen jälkeen ohjelmakoodia voitaisiin vielä korjata, mutta mitään uutta ei tarvitsisi enää ohjelmoida. Ryhmälle jäisi näin hyvin aikaa dokumenttien laatimiselle toukokuussa. Ryhmän jäsenet kannattivat tätä aikataulua.

Heiniluoma kysyi projektin alun aikatauluttamisesta, vaatimusmäärittelyn deadlinesta ja ohjelmoinnin aloittamisesta. Santanen totesi tämän olevan projektipäällikön eli Veinin tehtävä. Aikataulua voi suunnitella aiemmin mainittujen tavoitepäivämäärien pohjalta.

Siirryttiin keskustelemaan prosessimallista. Heiniluoma totesi, että prosessimallin olisi hyvä olla ketterä ja iteratiivinen. Heiniluoma kysyi, onko prosessimallin tarkemmalle määrittelylle tarvetta.

Santanen suositteli räätälöimään ryhmän omiin tarkoituksiin sopiva mallin. Mitään tiettyä mallia ei tarvitse noudattaa orjallisesti. Prosessimallin pohjalle kannattaa ottaa joku valmis malli tai katsoa miten aiemmissa projekteissa on tehty. Santanen suositteli katsomaan, millaisia prosessimalleja TIMCAN- ja Tipi-projekteissa on käytetty. TIMCAN ja Tipi ovat tuoreita esimerkkejä TIM-projekteista, jotka hoidettiin hyvin ja ovat saaneet hyvät arvosanat.

Santanen sanoi, että aiemmat ryhmät ovat käyttäneet tavallisesti 2-3 viikon mittaisia vaiheita, joita he ovat yleensä kutsuneet sprinteiksi. Sovittiin, että ryhmä keskustelee asiasta. Oheiskurssin tiistain luennolla käsitellään prosessimalleja, jonka jälkeen ryhmä osaa tehdä paremmin valinnan.

Santanen suositteli, että vaatimusmäärittely aloitetaan mahdollisimman nopeasti seuraavan viikon aikana. Jonkun ryhmän jäsenistä kannattaa myös alkaa ohjelmoida. Jonkun kannattaa keskustella Lappalaisen ja Zhidkikhin kanssa ominaisuuksista, joita ehdottomasti tarvitaan. Kun joku on tutustunut asiaan etukäteen, muut ryhmän jäsenet saadaan myöhemmin nopeasti ohjelmointiin kiinni.

8. Käytänteet

Heiniluoma pohti käytänteitä erityisesti GitLabiin liittyen ja mainitsi Lappalaisen

jakaman ohjeen GitLab-haaran luomisesta. Santanen sanoi, että projektin GitLab-haaraan kannattaa antaa kaikille projektiorganisaation jäsenille ainakin lukuoikeus, ja projektiryhmän jäsenille täydet oikeudet.

Santanen jakoi projektiohjeesta[3] kohdan, jossa esitellään käytänteissä yleensä käsiteltävät asiat. Ensimmäisenä käsiteltiin valmiskomponentteja. Santanen totesi tämän projektin tapauksessa valmiskomponentteihin kuuluvan ainakin käytettävän sähköpostiohjelman.

Lappalainen totesi, että TIM osaa tällä hetkellä lähettää sähköpostia, mutta ei ottaa sitä vastaan.

Tarvainen sanoi, että kehitykseen tarvittaisiin jokin postilistaohjelma alle. Esimerkkeinä mainittiin Mailman ja Sympa, joskin näistä Mailman on helpommin lähestyttävä. Mailmanissa on ominaisuudet, joiden avulla sähköpostilistojen jäsenten hallitseminen voidaan saada TIMiin. Mailman on ei-kaupallisista postilistaohjelmista yleisin ja järkevin vaihtoehto, ja erityisesti tähän projektiin riittävä. Mailman 3 ei ole tarpeellinen, vaikka siinä onkin uusia ominaisuuksia.

Zhidkikh selitti TIMin koostuvan Docker-konteista, joissa on omat palvelunsa ja jotka keskustelevat toistensa kanssa REST-rajapinnan eli HTTP-kutsujen kautta. Palvelinohjelmistojen ja valmiskomponenttien ympärille voidaan rakentaa pieni ohjelma, joka pystyy keskustelemaan muiden komponenttien (esim. TIM) kanssa. Periaatteessa olisi mahdollista käyttää mitä tahansa palvelinohjelmaa. Zhidkikh muistutti Beeperistä, josta Lehtinen vinkkasi edellisen palaverin lopussa. Beeperillä pystyy kytkemään useita eri viestintäkanavia yhteen. Zhidkikh suositteli selvittämään, mitä valmiita ohjelmia on olemassa, ja miettimään niiden hyödyntämismahdollisuuksia. Kaikkea toiminnallisuutta ei tarvitse laittaa TIMin Python-kontin sisään, mikä tekisi myös liitettävyydestä helpompaa.

Kerrattiin kehitysympäristön tilanne ryhmän jäsenten osalta. Käyhdyltä puuttui vielä asennus.

Santanen kävi nopeasti läpi muita käytänteitä. Ohjelmakoodi dokumentoidaan englanniksi. Projektia koskevat dokumentit kirjoitetaan suomeksi ja dokumentaatiota ylläpidetään TIMissä. Lappalainen vastaa tilaajan puolesta tulosten hyväksynnästä ja katselmoinnista. Nimeämis- ja kommentointikäytänteisiin saadaan ohjeet Lehtiseltä ja Zhidkikhiltä. Zhidkikh sanoi lähettävänsä ryhmän jäsenille myöhemmin linkin dokumenttiin, josta ne löytyvät.

Santanen kehotti seuraamaan hakemistorakenteessa aiempien projektien esimerkkiä, jotta ne olisivat projektien kesken yhtenäisiä. Versiohallinta tehdään GitLabissa, ja dokumentteihin lisätään jonkinlainen versionumerointi.

Santanen sanoi, että Veini voisi toimittaa seuraavaan palaveriin ensimmäisen tilakatsauksen.

Päätökset

- Ohjelmakoodi dokumentoidaan englanniksi.
- Projektia koskevat dokumentit kirjoitetaan suomeksi ja dokumentaatiota ylläpidetään TIMissä.
- Lappalainen vastaa tilaajan puolesta tulosten hyväksynnästä ja katselmoinnista.
- Versiohallinta tehdään GitLabissa.

9. Muut esille tulevat asiat

Santanen kysyi ryhmän jäsenten tietokoneista ja niiden riittävydestä kehityksen aloittamiseen. Heiniluoman piti vaihtaa kannettavalta tietokoneelta työkoneelle, mutta asia on nyt kunnossa.

Lappalainen totesi, että erityisesti riittävä muisti on kriittinen ominaisuus virtuaalikoneita käytettäessä. Veinin ja Lundbergin tietokoneet vaikuttivat riittävän tehokkailta.

Lappalainen kysyi ryhmän jäsenten näytöistä, sillä kaksi näyttöä helpottaisi työskentelyä. Heiniluomalla oli erillinen näyttö ja kannettavan tietokoneen näyttö. Lundbergillä oli kaksi näyttöä, ja Veinillä yksi.

Lappalainen kysyi Santaselta, saisiko projektihuoneesta hakea näytön, jos Agoralle ei päästä työskentelemään. Santanen totesi, että tietokoneenkin voisi hakea sieltä. Asia järjestetään Tarvaisen kanssa. Tarvainen totesi, että asia voidaan järjestää, ja näyttöjä kyllä riittää lainattavaksi.

Käyhty sanoi, että hänen tietokoneen pitäisi riittää tehoiltaan, mutta muistin kanssa on tiukkaa. Myös Käyhdyllä on vain yksi näyttö. Tällä hetkellä Käyhty on Lappeenrannassa, mutta pystyy käymään ja olemaan myös Jyväskylässä. Lappalainen pohti, onko näytön hakeminen Jyväskylästä kulujen kannalta järkevää. Lappalainen totesi, että muisti ja kovalevy ovat hankalasti lainattavia asioita, ja suositteli pohtimaan niiden hankkimista myös tulevaisuuden kannalta.

10. Läsnaolijoille sovitut toimenpiteet

Zhidkikh suositteli, että joku ryhmän jäsenistä tekee TIMin GitLabista haaran projektille, ja lisää siihen kehittäjiksi tai maintainereiksi ainakin muun ryhmän, Zhidkikhin ja Lappalaisen. Projektille ei ole tarpeellista tehdä organisaatiota GitLabiin. Haarassa on mahdollista ylläpitää omia tikettejä, eivätkä ne mene sekaisin TIMin muiden tikettien kanssa. Zhidkikh lupautui näyttämään, miten haara tehdään.

Projektiryhmälle sovittiin seuraavat toimenpiteet:

- Ryhmä tekee sopimukseen ja alustavaan sitoutumiseen kohdassa 4 päätetyt korjaukset.
- Veini kysyy Lehtiseltä luvan sähköpostilistan arkistointiin.
- Heiniluoma aloittaa vaatimusmäärittelyn.
- Ryhmä lähettää oheiskurssille tehdyt ajatuskartat projektiorganisaatiolle.
- Veini aloittaa aikataulun suunnittelun.
- Ryhmä suunnittelee prosessimallia.
- Lundberg tekee projektille haaran GitLabiin.
- Ryhmä selvittää valmiiden ohjelmien hyödyntämismahdollisuuksia projektissa.
- Veini tekee tilakatsauksen seuraavaan palaveriin.
- Ryhmä selvittää mahdollisuutta lisätä palaverit jatkossa Korpin kalenteriin tai lähettää ne .ics-kutsuina.

Santaselle sovittiin seuraavat toimenpiteet:

- Santanen järjestää ryhmälle verkkolevyt.
- Santanen tekee ryhmälle kurssin Korppiin.

Zhidkikhille sovittiin seuraavat toimenpiteet:

- Zhidkikh toimittaa ryhmän jäsenille ohjeet nimeämis- ja kommentointikäytänteisiin.

Tarvaiselle sovittiin seuraavat toimenpiteet:

- Tarvainen kokeilee Mailmanin asentamista ryhmän käyttöön.
- Tarvainen etsii ohjeet Mailmanin räätälöintiin ja lähettää ne projektiorganisaatiolle.

11. Seuraavan palaverin aika ja paikka

Seuraavan palaverin ajankohdaksi sovittiin perjantai 19.2.2021 klo 10.15-12.00. Palaveri järjestetään Zoomissa. Lappalaisella kyseinen ajankohta on ainoa perjantaina sopiva väli.

Lappalainen toivoi, että palavereista lähetettäisiin kalenterikutsut sähköpostiin .ics-tiedostoina. Santanen ehdotti, että palaverit merkittäisiin Korppi-kurssin kalenteriin. Lappalaiselle käytänte sopi alkuun, mutta suosittelee opettelemaan myös kutsujen tekemistä. Veini sanoi, että ryhmä voisi tutustua asiaan.

12. Palaverin päättäminen

Heiniluoma sulki palaverin.

Palaverin virallisen sulkemisen jälkeen Lappalainen kannusti aloittamaan kehityksen mahdollisimman pian ja tutustumaan Mailmaniin Tarvaisen ehdotuksen pohjalta. Tarvainen sanoi, että Mailmanin käyttöön kotoa käsin voi liittyä vaikeuksia, koska

sähköposteihin liittyvät portit saatetaan estää. Tarvainen sanoi selvittävänsä asiaa ja kokeilevansa Mailmanin asentamista johonkin koneeseen. Todettiin, että asian voisi lisätä vielä palaverissa sovittuihin toimenpiteisiin.

Tarkastellut ja jaetut materiaalit

- [1] ViesTIM-projektin tuloksien lisenssisitoumus
- [2] ViesTIM-projektin vaihtolosopimus
- [3] ViesTIM projektin alustava vaihtolosopimus (poistettu)
- [4] Tietotekniikan Sovellusprojektien ohje, s. 19