
ViesTIM-sovellusprojekti, 6. palaverin pöytäkirja

Aika: keskiviikko 24.3.2021 klo 10.17-12.44

Paikka: Zoom

Läsnäolijat

Hannamari Heiniluoma, puheenjohtaja

Kristian Käyhty

Vesa Lappalainen

Tomi Lundberg

Jukka-Pekka Santanen

Tapani Tarvainen

Denis Zhidkikh

Tuuli Veini, sihteeri

Pöytäkirja

Laadittu: 25.3.2021

Muokattu: 14.4.2021

1. Palaverin avaus

Heiniluoma avasi palaverin.

Puheenjohtajaksi valittiin Heiniluoma. Sihteeriksi valittiin Veini.

2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Esityslista oli toimitettu projektiorganisaatiolle yli vuorokautta ennen palaveria, joten palaveri todettiin lailliseksi.

Paikalla oli edustajia projektiryhmästä, tilaajan edustaja ja vastaava ohjaaja, joten palaveri todettiin päätösvaltaiseksi.

3. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin sellaisenaan.

4. Edellisen palaverin pöytäkirjan tarkastaminen

Lundberg kävi läpi edellisen palaverin pöytäkirjan [1] päätökset ja toimenpiteet.

Pöytäkirjan kohdassa 7.1 Lundberg kysyi varmistusta päätökseen *Vaatimuksen 1.10 tärkeyttä voi pudottaa*. Palaverin ajankohtana vaatimus 1.10 oli *Henkilökohtaisena näkyvää viestiä tulee voida kustomoida templaateilla*, ja vaatimusmäärittelyn versiossa 0.3.0 vaatimuksen numero on 6.1. Heiniluoma oli kuitenkin ymmärtänyt, että silloisen vaatimuksen 1.11 (nyk. 6.2) *Lähettäjän on voitava valita, näkyykö sähköposti vastaanottajalla ryhmäviestinä vai henkilökohtaisena viestinä* prioriteettiä oli tarkoitus pudottaa. Edellisen palaverin aikaan molemmat vaatimukset olivat prioriteetillä *Tärkeä*, ja sen jälkeen vaatimus 1.11 (6.2) on pudotettu prioriteetille *Mahdollinen*. Lappalainen totesi nykyisten prioriteettien olevan sopivia.

Santanen kysyi pöytäkirjan kohdassa 5 mainitusta TIM-dokumentin tekemisestä Mailmanin ohjeita varten. Lundberg totesi, että hän oli pöytäkirjan kirjoittaneen Käyhdyin kanssa todennut asian olevan ehdotus eikä sovittu toimenpide.

Santanen kysyi pöytäkirjan kohdan 6 lopussa mainitusta komponentteihin jakamisesta. Asia oli hieman epäselvä, mutta todettiin keskustelun jälkeen ehdotukseksi, eikä sitä ole tarpeen kirjata päätökseksi. Asian yhteydessä keskusteltiin palaverien nauhoittamisesta, jotta epäselviin kohtiin voisi palata jälkikäteen.

Santanen kommentoi vielä, että kohdassa 4 keskeneräiseksi merkittyä toimenpidettä ei ollut kirjattu pöytäkirjan loppuun toimenpiteisiin. Päätettiin, että asia korjataan pöytäkirjaan.

Edellisessä palaverissa sovittujen toimenpiteiden tilanne oli seuraava:

- Lundberg ja Zhidkikh lähettävät RSA -avaimet Tarvaiselle (suoritettu).
- Santanen edistää lainakoneen saamista Käyhdyille, kun asia etenee dekaanilta (ei toteuteta, Käyhdyin tietokoneeseen päivitettyt komponentit mahdollistavat kehityksen).

Päätökset

- Pöytäkirja hyväksyttiin korjauksin.

5. Tilakatsaus

Palaverin loppuosa päätettiin nauhoittaa aiemman keskustelun perusteella. Lundberg aloitti nauhoituksen.

Veini esitteli tilakatsauksen [2].

Santanen kehotti lisäämään tilakatsauksen taulukkoon 1 jäsenkohtaisen kokonaistuntimäärän.

Santanen kysyi, ehtiikö ryhmä tekemään seuraavaan kehitysvaiheeseen suunniteltua viestintäintegraatiota. Veini totesi, että se on epätodennäköistä, sillä muissa ohjelmaosissa on vielä paljon työtä. Ryhmä pyrkii kuitenkin toteuttamaan muut ohjelmaosat viestintäintegraation mielessä pitäen, jotta se olisi mahdollisimman helppo toteuttaa tulevaisuudessa.

Veini kysyi, onko TIM-projekteissa tavallisesti suoritettu virallinen käytettävyydestaus. Santanen mukaan se on tehty ainoastaan kahden vuoden takaisessa TIMCAN-projektissa. Virallisen testauksen suunnittelu vie aikaa kehitykseltä.

Lappalainen muistutti, että ryhmän tulee tehdä jatkuvasti sisäistä käytettävyydestausta. Lisäksi tilaajan edustaja ja vastaava ohjaaja voivat osallistua käytettävyydestaukseen, mutta virallisesti riittää toteuttaa järjestelmätestaus.

Päätökset

- Projektissa ei toteuteta virallista käytettävyydestausta.

6. Käyttöliittymäprototyypit

6.1 Viestilistan hallintanäkymä

Lundberg esitteli viestilistan hallintanäkymän prototyypin [3].

Lundberg mainitsi, että ryhmä on keskustellut sisäisesti ja teknisen ohjaajan kanssa listan luomisesta ensin erillisessä dialoginäkyvässä minimiasetuksilla. Sen jälkeen käyttäjälle näytettäisiin prototyypin mukainen hallintanäkymä.

6.1.1 TIM-käyttäjien lisääminen listalle

Ensin käsiteltiin TIM-tunnuksellisten jäsenten lisäämistä. Asiaan liittyvistä tietosuojaoingelmista keskusteltiin pitkään. Käyttäjien hakeminen nimen perusteella ei ainakaan saisi olla mahdollista. Myös jos joku voi millään tapaa tarkistaa, onko tiettyä käyttäjätunnusta olemassa TIMissä, asiasta pitäisi olla maininta tietosuojaselosteessa ja siitä pitäisi tiedottaa kaikille käyttäjille. Tämä koskee myös nykyään TIMissä olevaa ryhmän hallintanäkymää, jossa käyttäjien lisäämisen yhteydessä näkyy ilmoitus, jos tunnusta ei löydy TIMin käyttäjistä.

Tietosuojaselosteen tulisi olla selkeästi nähtävillä myös niille, jotka kirjautuvat TIMiin Hakan kautta. Zhidkikh ehdotti, että TIMin sisäänkirjautumisnäkyymään lisättäisiin viesti, jossa todetaan käyttäjän hyväksyvän TIMin käyttöehdot kirjautumalla sisään, sekä linkki ehtoihin. Ehtojen muuttumisesta voisi ilmoittaa lähettämällä käyttäjille viestin ja/tai laittamalla TIMiin globaalin viestin.

Käyttäjätunnusten hakemisen voisi välttää niin, että jäseniä lisättäessä kirjoitetaan lisättävät käyttäjätunnukset. Listan luojalle ilmoitettaisiin, että jos kirjoitettu käyttäjätunnus on olemassa, käyttäjälle on lähetetty liittymislinkki listalle.

6.1.2 Sähköpostiosoitteiden lisääminen listalle

Seuraavaksi käsiteltiin TIM-tunnuksettomien jäsenten lisäämistä viestilistalle. Lundberg tarkensi, että prototyypissä oleva *Hae*-kenttä hakee listalle jo lisätyistä osoitteista.

Tarvainen totesi, että mitä tahansa sähköpostiosoitteita ei saisi lisätä listalle. Käyttäjällä pitää olla suostumus listalle lisäämiseksi ja se tulee dokumentoida jotenkin. Ehdotettiin, että jokaisen osoitteen yhteydessä olisi jonkinlainen kenttä perusteluille tai muutama valmis vaihtoehto, joista voi rastia perustelun.

Liittymislinkin lähettämistä ehdotettiin myös TIM-tunnuksettomille jäsenille, ja se todettiin parhaaksi vaihtoehdoksi. Osoitteiden lisääminen listalle tarkoittaisi ensisijaisesti liittymisoikeuden antamista, ja vasta liittymislinkkiä klikattuaan käyttäjä lisätään listalle. Lappalainen toivoi, että linkin klikkaamisen lisäksi listalle voisi liittyä vastaamalla suoraan liittymislinkin sisältävään viestiin. Zhidkikh totesi, että linkin klikkauksen käsittely on helpompaa. Vastaamisen käsittelykin on mahdollista, mutta vaatii enemmän ohjelmointia.

Keskusteltiin siitä, onko sähköpostilistoja mahdollista lisätä listalle. Kuka siinä tapauksessa hyväksyy listalle liittymisen? Tarvainen ehdotti sellaisen poikkeusmekanismin luomista, joka mahdollistaa osoitteen lisäämisen ilmain kuittausta esimerkiksi sähköpostilistojen tapauksessa. Huomautettiin, että oikeusasiat tuottavat siinä haasteita, ja käyttäjää pitää varoittaa selvästi siitä, että osoitteita saa pakottaa listalle vain tietyissä poikkeustapauksissa.

Zhidkikh ehdotti, että osoitteiden yhteyteen lisätään painike, jolla generoidaan

liittymislinkki. Viestilistan omistaja voi toimittaa linkin haluamaansa kanavaa pitkin sähköpostilistan omistajalle, joka puolestaan voi vahvistaa sähköpostin lisäämisen listalle.

Santanen huomautti, että listalle pitäisi pystyä liittämään suoraan ryhmiä, eikä vain yksittäisiä jäseniä. Tämä on erityisesti opettajan näkökulmasta tärkeää. Ehdotettiin ryhmän luontinäkömän `tableForm`-komponentin hyödyntämistä, jossa voidaan valita kaikki ryhmän jäsenet tai vain osa listalle lisättäväksi.

Keskusteltiin mahdollisuudesta merkitä tietyistä henkilöistä muodostettu ryhmä toisen ryhmän osajoukoksi. Tällöin jos henkilöt poistetaan alkuperäiseltä listalta, heidät poistetaan myös lapsilistalta. Asia todettiin ideaksi, eikä se tule tämän projektin toteutettavaksi.

6.2 Kuitattujen TIM-viestien näkymä

Lundberg esitteli kuitattujen TIM-viestien prototyypinäkymän [4].

Prototyypin sivulle lisättiin `checkbox` viestin kuittaamiselle. Jos viestin vastaanottajalta on estetty viestin kuittaus ("kuittauslukko"), kohdassa voisi olla kehoitus ilmoittaa viestin lähettäjälle, että viesti on luettu.

Heiniluoma kysyi tarkennusta kuittauslukon kohdistamisesta. Lappalainen sanoi, että viestin lähettämisvaiheessa valitaan, saako vain lähettäjä kuitata viestin pois. Kuittauslukko olisi siis viestikohtainen, eikä sitä merkittäisi eri tavalla eri vastaanottajille lähetysvaiheessa.

Santanen kysyi tarpeesta kuittausten sisällysluettelolle, josta käyttäjä pääsisi näkemään ne. Lappalainen totesi, että periaatteessa voisi olla tarve etsiä sellaisia viestejä, joissa on kuittausvaatimus.

Todettiin, että `tableForm`-komponenttia käytettäessä lähettäjällä näkyisi suoraan myös kuittausten lukumäärä.

6.3 Arkistohakemisto

Lundberg esitteli viestihakemistojen prototyypit, joista toisessa dokumentin otsikossa on viestilistan nimi [5] ja toisessa viestiketjun nimi [6]. Lappalainen totesi, että dokumentin otsikossa olisi parempi olla viestiketjun nimi, koska viestilistan nimi olisi hakemiston nimenä. Dokumenttien otsikoista pitäisi siivota pois ylimääräiset sähköpostiohjelmien lisäämät `Re: -liitteet` ja muut vastaavat.

Lainattujen viestien näyttäminen TIM-dokumenteissa on tuottanut haasteita TIMin Markdown-käsittelyn vuoksi. Yksi vaihtoehto olisi näyttää koko dokumentti koodikirjasimella, jolloin myös mahdolliset ASCII-grafiikat näkyisivät oikein.

Ongelmallisia olisivat kuitenkin sähköpostit, joissa ei ole yhtään rivinvaihtoja.

Santanen huomautti, että viestien eri osat, kuten lähettäjä ja viestin sisältö, pitäisi erottaa selkeästi toisistaan.

Lappalainen totesi myös, että sähköposteissa monesti käytetty *top-posting* voi tehdä arkistoviesteistä hankalan näköisiä.

Todettiin, että jos viestihakemiston sisällysluettelo olisi `timTable`, siihen saataisiin haku- ja järjestystoiminnot. Zhidkikh korosti, että asia ei ole tämän projektin tehtävä.

Päätökset

- Viestilistalle liittymistä koskien lisätään seuraavat vaatimukset:
 - Viestilistalle on mahdollista liittyä linkin kautta.
 - Liittymislinkki lähetetään automaattisesti käyttäjälle, kun käyttäjä lisätään viestilistalle.
 - Käyttäjä pystyy varmistamaan haluavansa liittyä listalle klikkaamalla liittymislinkkiä tai vastaamalla sen sisältävään sähköpostiin.

7. Muut esille tulevat asiat

Ryhmä on päättänyt keskenään, että projektin dokumentit allekirjoitetaan sähköisesti. Santanen ja Lappalainen hyväksyivät allekirjoitustavan.

Lappalainen totesi, että hänelle riittäisi jo tämänhetkiset TIM-dokumentit, sillä lokitiedoista näkee hyväksymislauseiden kirjoittajat. Ajatus sai kannatusta, mutta Tarvainen totesi, että sopimusten pitäisi jäädä pysyväan arkistoon. Lokitiedot pitää yleensä poistaa tietyn ajan kuluessa, eikä varmuuskopioitakaan saa säilyttää ikuisesti, joten sopimuksia ei pitäisi jättää niiden varaan.

Sovittiin, että lisenssisitoumus ja vaitiolosopimus allekirjoitetaan sähköisesti. Santanen lupasi hoitaa asian eteenpäin.

Santanen sanoi Veinille lukeneensa projektisuunnitelman ja kysyi Veiniltä, haluaako hän kommentit suullisesti vai kirjallisesti. Veini totesi sähköpostipalautteen sopivan, ja Santanen sanoi toimittavansa sen loppuviikon aikana.

Päätökset

- Lisenssisitoumus ja vaitiolosopimus allekirjoitetaan sähköisesti.

8. Läsnaolijoille sovitut toimenpiteet

Toimenpiteitä koottaessa keskusteltiin siitä, tekeekö ryhmä vielä uudet versiot käyttöliittymien prototyypeistä, vai aloitetaanko niiden kehitys saadun palautteen perusteella. Todettiin, että ryhmä aloittaa suoraan varsinaisten käyttöliittymien kehityksen.

Lappalainen kysyi Tarvaiselta Mailmanin tilanteesta. Tarvainen kertoi Mailmanin olevan pystyssä, ja että Lundbergillä ja Zhidkikhillä on pääsy sinne. Zhidkikh kertoi, että rajapintapalvelin on auki ja Lundbergin pitäisi päästä testaamaan sitä.

Projektiryhmälle sovittiin seuraavat toimenpiteet:

- Ryhmä lisää uudet vaatimukset liittyen käyttäjien lisäämiseen viestilistalle.
- Ryhmä aloittaa käyttöliittymien toteutuksen.

Santaselle sovittiin seuraavat toimenpiteet:

- Santanen järjestää sopimusten sähköisen allekirjoituksen eteenpäin.
- Santanen toimittaa projektisuunnitelman palautteen sähköpostitse.

9. Seuraavan palaverin aika ja paikka

Seuraava palaveri pidetään keskiviikkona 7.4. klo 10.15 Zoomissa.

10. Palaverin päättäminen

Heiniluoma päätti palaverin.

Tarkastellut ja jaetut materiaalit

[1] ViesTIM-sovellusprojekti, 5. palaverin pöytäkirja, esittelijänä Lundberg projektiorganisaatiolle.

[2] Tilakatsaus 24.3.2021, esittelijänä Veini projektiorganisaatiolle.

[3] Viestilistan hallinta (prototyyppi), esittelijänä Lundberg projektiorganisaatiolle.

[4] Viestikuittausten prototyyppinäkömää, esittelijänä Lundberg projektiorganisaatiolle.

[5] viestim, listan nimi (prototyyppihakemisto), esittelijänä Lundberg projektiorganisaatiolle.

[6] viestim, otsikko (prototyyppihakemisto), esittelijänä Lundberg projektiorganisaatiolle.

