

---

# ViesTIM-sovellusprojekti, 7. palaverin pöytäkirja

---

Aika: keskiviikko 14.4.2021 klo 8.15 - 9.58

Paikka: Zoom

## Läsnäolijat

Tuuli Veini, puheenjohtaja

Hannamari Heiniluoma

Kristian Käyhty

Vesa Lappalainen

Jukka-Pekka Santanen

Tapani Tarvainen (kohdat 6 - 12)

Denis Zhidkikh

Tomi Lundberg, sihteeri

## Pöytäkirja

Laadittu: 16.4.2021

Muokattu: 29.4.2021

## 1. Palaverin avaus

Veini avasi palaverin.

Valittiin puheenjohtajaksi Veini ja sihteeriksi Lundberg.

## 2. Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Palaverin esityslista oli toimitettu yli vuorokautta ennen palaverin alkua projektiorganisation jäsenille, joten palaveri todettiin lailliseksi. Palaverissa oli läsnä vähintään yksi projektiryhmän edustaja, tilaajan edustaja ja vastaava ohjaaja, joten palaveri todettiin päätösvaltaiseksi.

### 3. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin sellaisenaan.

### 4. Edellisen palaverin pöytäkirjan tarkastaminen

Heiniluoma esitteli edellisen palaverin pöytäkirjan [1].

Sovittujen toimenpiteiden tilanne:

- Ryhmä lisää uudet vaatimukset liittyen käyttäjien lisäämiseen viestilistalle (suoritettu).
- Ryhmä aloittaa käyttöliittymien toteutuksen (suoritettu).
- Santanen järjestää sopimusten sähköisen allekirjoituksen eteenpäin (suorittamatta, Santanen on joutunut priorisoimaan muita asioita tämän toimenpiteen edelle).
- Santanen toimittaa projektisuunnitelman palautteen sähköpostitse (suoritettu)

Santanen esitti muutaman huomion pöytäkirjasta. Hän korosti, että nämä huomiot eivät ole este pöytäkirjan hyväksymiselle sellaisenaan, mutta jatkossa sihteeri huomioisi nämä asiat.

- Kohdan 4 päätöksessä voisi mainita, mikä korjaus oli kyseessä. Ko. korjaus oli puttuvan toimenpiteen lisääminen.
- Kohdassa 6.1 ala-alakohtat (kohdat 6.1.1 ja 6.1.2) voisi nostaa asetta ylemmäksi, jotta otsikoiden numerointi ei mene liian syvälle.
- Kohdassa 6.4 päätökset esitetään erillisinä listan alkioina, ei ala-listoina. Päätökset-osiot (kohdat 6.4 ja 7.1) eivät myöskään tarvitse numerointia.

### Päätökset

Pöytäkirja hyväksyttiin sellaisenaan.

### 5. Tilakatsaus

Veini esitteli tilakatsauksen [2].

Veini nosti tilakatsauksesta erikseen esille muutaman kohdan. Tällä hetkellä Lundbergilla on n. 40 tuntia enemmän tehtynä ryhmän muihin jäseniin verrattua. Santanen kysyi, onko projektin loppupuolella Lundbergille asetettu jotain laajaa vastuualuetta. Veini vastasi, että Lundbergilla on vastuualueenaan käyttöohjeet. Santanen sanoi eron tasoittuvan projektin loppuun mennessä itsekseen, koska käyttöohjeet ovat luultavasti vähemmän aikaa vievä työ kuin esim. sovellus- tai projektiraportti.

Veini jatkoi, että testauksesta, sen laadusta ja laajuudesta ei olla vielä keskusteltu sen tarkemmin. Automaattitestauksesta tulee keskustella Zhidkikhin kanssa. Santanen muisteli, että Lehtinen on aikaisempina vuosina vaatinut kaikilla projektin jäsenillä olevan projektin jälkeen jotain tietoa ja kokemusta automaattitestaamisesta. Tämän vuoksi ryhmä toteuttaa joitain automaattisia testejä, mutta kattava testaaminen veisi liian paljon aikaa. Testien määrää katsotaan käytettävissä olevaan aikaan kun testien toteutukseen päästään.

Zhidkikh mainitsi, että nyt erityisesti Mailmanin automaattinen testaaminen on todella vaikeaa, koska siitä pitäisi saada paikallinen instanssi pyörimään testien ajaksi. Kuitenkin Mailmanin toiminnallisuuden pettämisestä, esim. yhteyden katkeamisesta palvelimelle, pitää saada tieto Mailmanin ylläpitäjien lisäksi TIMin ylläpitoon.

Santanen kehaisi tilakatsauksen olleen taas mallikas.

## 6. Käyttöliittymät

### 6.1 TIM-viestin lähetysnäky

Heiniluoma esitteli TIM-viestin lähetysnäky [3].

Lappalainen mainitsi, että lähettäessä tarvitaan selkeä huomio kenelle viesti on lähdessä.

Santanen huomautti, että tällä hetkellä toiminta on käyttäjän kannalta epäloogista. Useat toisiinsa liittyvät valintalaatikot ovat hämmentäviä. Ne kannattaa korvata radiopainikkeilla. Zhidkikh lisäsi käyttäjälle olevan myös parempi, jos painikkeita ei poista näkyistä vaan laittaa ne toimimattomaksi.

Lappalainen kommentoi nykyisen toimintalogiikan olevan luultavasti liian monimutkainen sekä käyttäjälle että ohjelmoijalle. Käyttäjien kannalta olisi todennäköisesti parasta hyvät ja turvalliset perusasetukset. Kehittyneemmät ominaisuudet voisi jättää tehokäyttäjille jonkin valinnan taakse. Santanen ehdotti, että käyttöliittymäelementtien hierarkiaa voisi parantaa sistentämällä viimeiset radiopainikkeet.

## 6.2 TIM-viestin vastaanottajan näkymä

Veini esitteli TIM-viestin ulkoasun näkymän [4].

Lappalainen toivoi viestin otsikkotietoihin lisättävän viestin otsikon, viestin lähettäjän nimen ja tarvittaessa ryhmän, jos viesti on lähetetty jollekin ryhmälle. Santanenen ehdotti, että otsikkotekstit esitettäisiin eri kirjaisimilla kuin leipäteksti niiden erottamiseksi, esim. lihavoituna.

Lisäksi Santanen toivoi viestin kuittaamisessa tulevan käyttäjälle jotain lisätietoa. Lappalainen mainitsi, että lukukuittauksesta voisi tulla peruutus-painikkeen sijasta esimerkiksi ohjeet tai linkki käyttäjän viesteihin. Näin ei rasiteta lukemattomien viestien sivua tarpeettomasti, jos viestejä olisi käyttäjällä paljon.

Santanen kysyi, miten Lappalainen haluaisi viestien kuittauksen tapahtuvan. Sallitaanko käyttäjälle viestien kuittaminen useampi kerralla vai yksi kerrallaan. Lappalainen vastasi, että ehdottomasti yksi kerrallaan. Ainakin oletusarvoisesti viestejä ei pitäisi pystyä kuittaamaan useita samalla kertaa useita. Käyttöliittymään voi jonnekin asettaa mahdollisuuden usean tai kaikkien viestien kuittamiseen kerralla.

Lappalainen sanoi olevan tärkeää, että viestin lähettämisessä näkee selkeästi kenelle viesti lähtee. Hän jatkoi kysymällä mihin alkuperäisen viestin lähettäjä saisi vastauksensa? Veini vastasi, alkuperäinen lähettäjä saisi vastauksensa TIMiin viestinä. Lappalainen ilmaisi haluavansa lähettäessä päättää miten hän näitä viestejä käsittelee. Lappalainen totesi projektin kontekstissa riittävän, että tämä vastaus tulee sähköpostiin. Ryhmä vain dokumentoi erilaisia vaihtoehtoja viestien käsittelyyn jatkokehitystä varten.

Veini kysyi, että kun vastauksen lähettää olisiko parempi että viestin lähetettyä tekstilaatikko ja lähetuspainike häviävät näkyvistä. Lappalainen vastasi, että ei. Hänen mielestään käyttöliittymään jätetään nämä elementit helpottamaan uuden viestin lähettämistä. Lähetä-painike voisi muuttua käyttämättömäksi kunnes tekstikenttään tekee minkäänkäänlaisen muutoksen.

Santanen kysyi, poistuuko viestikenttä kuittauksessa. Lappalainen huomautti näin kyllä tapahtuvan. Jotta viestiin voisi vastata myös kuittauksen jälkeen, niin viestikenttää ei saisi kadottaa ja kuittaus olisi parempi tehdä valintalaatikolla. Lisäksi hän ehdotti erillisen sulkemispainikkeen lisäämistä, jotta käyttäjälle on selkää, miten kuitatut viestit saa pois näkyvistä.

## 6.3 Viestilistan luomisdialogi

Käyhty esitteli viestilistan luomisdialogin [5]

Lappalainen huomautti, että tällä hetkellä dialogissa on liian paljon tekstiä lihavoituna. Dialogi on liian raskaan näköinen ja tässä ei välttämättä tarvitse mitään tekstiä

lihavoituna.

Tarvainen kysyi ovatko arkistoinnin julkisuustasot muutettavissa myöhemmin. Lappalainen huomioi, että viestilistan arkistointitasoja pitää pohtia, koska arkistoinnin julkisuuden tason muutos herättää kysymyksiä. Viestilistan jäsen saattaa omien viestiensä kohdalla katsoa niiden pysyvän esimerkiksi pelkästään viestilistan jäsenten saatavilla ja jälkikäteen viestilistan arkisto asetetaan julkiseksi. Käyttäjää pitäisi pystyä jotenkin varoittamaan, että hän on avaamassa arkistojen julkisuustasoa ja varmistaa hänen tietävän mitä on tekemässä. TIMissä voi hakemiston oletussäädöksiä muuttamalla vaikuttaa uusien dokumenttien oikeuksiin jättäen jo olemassa olevien dokumenttien oikeudet ennalleen.

Lappalainen sanoi, että dialogissa kysyttäisiin ainoastaan sellaiset välttämättömät asetukset, joita ei voi muuttaa listan luomisen jälkeen. Hän kysyi missä vaiheessa listaan lisätään jäseniä. Lundberg vastasi, että ryhmän mielestä loogisinta olisi lisätä jäseniä vasta dialogin jälkeen listan hallintanäkymästä. Lappalainen pyysi, että ryhmä esittelisi myös viestilistan hallintanäkymän.

## 6.4 Viestilistan hallintasivu

Lundberg esitteli viestilistan hallintasivua [6].

Lappalainen vertasi luontialogia ja hallintasivua. Hän totesi, että hallintasivusta voi suurimman osan optioista siirtää luontialogiin. Lappalainen vielä painotti, että dialogissa kysytään ainoastaan listan luontiin vaadittava minimäärä asioita. Käyttäjältä ei dialogissa tarvitse kysyä kuin ne asiat, joita ei voi vapaasti vaihtaa myöhemmin.

Tarvainen huomautti, että listan oletusarkistointiasetus ei voi olla "ei arkistoa". Joko arkistoinnin julkisuus on kysyttävä eksplisiittisesti tai se on oletuksena asetettava julkiseksi. Jäljempässä tapauksessa listan arkistoinnin julkisuutta voi edellä päätetyn periaatteen mukaisesti vielä turvallisesti pudottaa.

## 7. Dokumenttien hyväksymiskäytänne

Veini kysyi projektisuunnitelmassa olevasta kohdasta dokumenttien hyväksymisestä. Hän tiedusteli dokumenttien toivotusta sähköisestä hyväksymisestä. Vaihtoehtoina voisi olla esimerkiksi dokumenttien hyväksyminen sähköpostitse. Santaselle ja Lappalaiselle sopi dokumenttien hyväksyminen sähköpostitse. Santanen mainitsi, että listalle lähetetyt sähköpostit jäävät arkistoon, joten hyväksymisestä jää sitä kautta muistijälki.

## Päätökset

- Projektin dokumentit hyväksytään tilaajan edustajan ja vastaavan ohjaajan toimesta

sähköpostitse.

## 8. Projektisuunnitelma

Veini esitteli projektisuunnitelman [7].

Veini avasi projektisuunnitelman aikataulua. Hän sanoi kolmannen kehitysvaiheen päättyvän nyt perjantaina. Kuitenkin ohjelmaosiot tarvitsevat vielä työtä ja kehitys tulee jatkumaan myös tämän viikon jälkeen. Santanen kommentoi, että periaatteessa ryhmälle sitten muodostuu neljäs kehitysvaihe.

Veini kävi läpi suunnitelmaan projekin arvioituja riskejä. Hän nosti esille erityisesti kohdan 8.3 jäsenten muista sitoumuksista. Projektiorganisaation tilaajan edustajalla ja teknisellä ohjaajalla alkavat valintakokeiden järjestely. Heiniluomalla loppuu opintovapaa toukokuun loppuun. Veinillä ja Käyhdyllä alkavat kesätyöt toukokuun puoleen väliin mennessä.

Santanen mainitsi, että nyt suunniteltua aikataulua ei kannata enää muuttaa. Aikataulu on pääsääntöisesti projektipäällikön apu projektin suunnittelussa. Kunhan Veini tietää aikataulun tilanteen, niin Santasen puolesta suunnitellulle aikataululle ei tarvitse tehdä mitään. Aikaa kannattaa nyt käyttää ohjelman toteutukseen eikä projektisuunnitelman aikataulun viilaamiseen.

Santanen summasi, että Veini voisi muutaman korjauksen jälkeen toimittaa uuden version projektisuunnitelmasta ja se olisi Santasen sekä Lappalaisen hyväksyttävissä.

## 9. Muut esille tulevat asiat

Ei muita esille tulevia asioita.

## 10. Läsnäolijoille sovitut toimenpiteet

### Santaselle sovittiin seuraavat toimenpiteet:

- Santanen järjestää projektin vaihtolovelvollisuussopimuksen ja lisenssisitoumuksen sähköiset allekirjoitukset.

### Santaselle ja Lappalaiselle sovittiin seuraavat toimenpiteet:

- Santanen ja Lappalainen tarkastavat projektisuunnitelman kun Veini julkaisee siitä seuraavan version.

## 11. Seuraavan palaverin aika ja paikka

Seuraava palaveri järjestetään torstaina 29.4. klo 8.15 Zoomissa.

## 12. Palaverin päättäminen

Veini päätti palaverin.

## Tarkastellut ja jaetut materiaalit

- [1] Projektiorganisaation 6. palaverin pöytäkirja, esittäjänä Hannamari Heiniluoma muulle projektiorganisaatiolle,
- [2] Tilakatsaus 6, esittäjänä Tuuli Veini muulle projektiorganisaatiolle,
- [3] TIM-viestien lähettäjän näkymä, esittäjänä Hannamari Heiniluoma muulle projektiorganisaatiolle,
- [4] TIM-viestien vastaanottajan näkymä, esittäjänä Tuuli Veini muulle projektiorganisaatiolle,
- [5] viestilistan luomisdialogi, esittäjänä Kristian Käyhty muulle projektiorganisaatiolle,
- [6] viestilistan hallintasivu, esittäjänä Tomi Lundberg muulle projektiorganisaatiolle,
- [7] projektisuunnitelma v.0.2.2, esittäjänä Tuuli Veini muulle projektiorganisaatiolle.